

1. Hoe is het juridisch belegd?
Antwoord: De gemeente gaat ervan uit dat bij een go-no-go de gemeente Meppel de gronden verwerft en bouwrijp maakt. Vervolgens wordt de grond afgenomen door PdF. De gemeente gaat uit van een erfpachtcontract en de opstallen alsmede de ontwikkeling en uitvoering van de shows worden door PdF geregeld. Hiervoor richt zij een entiteit op. De gemeente en de provincie zijn bereid ondersteuning te bieden, maar kennen geen operationele verantwoording.
2. Vertrouwen dat het voldoende geborgd is?
Antwoord: Er is in deze fase op dit moment vertrouwen. Puy du Fou geeft aan dat zij wil komen. Wel zal er overlegd gevoerd moeten worden over het plan en de financiering van de opstallen en de shows. Hiervoor zal een tweede en mogelijk derde fase nodig zijn om voldoende zekerheid te krijgen.
3. Welk gebied hebben we het nu precies over, de tekst onder het kopje aanleiding in de adviesnota brengt mij in verwarring.
Antwoord: Het gebied is in de eerste fase 60 hectare. Dit is ook meegedeeld aan Puy du Fou. Men wil op termijn uitbreiden naar 102 hectare. Daarvoor is een nieuw besluit nodig. Wel moet gedacht worden hoe gronden gereserveerd moeten worden voor de uitbreiding.
4. 1.5/2.1 2e zin is onduidelijk/bijzonder als we hiervoor kiezen.... Wie zijn we???
Antwoord: Met de keuze wordt bedoeld de partijen, gemeente, PdF en de provincie.
5. 6.2 voorbereidingsbudget kan deels in de grondexploitatie vraag: wat zijn de voorwaarden dan?
Antwoord: Op het moment dat besloten wordt tot aanleg themapark zal door gemeente een grondexploitatie worden geopend. Daar mogen voorbereidingskosten aan worden toegerekend. Vereiste is een door de raad vastgestelde grondexploitatie. Kosten moeten voldoen aan de kostensoortenlijst Wro/bro, binnen 5 jaar moet een grondexploitatie worden geopend en de plannen waarvoor voorbereiding wordt gedaan moeten bestuurlijke instemming hebben.
6. Wat is er tot nu toe uitgegeven aan dit project?
*Antwoord:
In 2022 is vanuit de bestaande middelen 5.1.2e uitgegeven. In 2023 bedragen de kosten tot en met februari 5.1.2e 0. Dit betreffen met name kosten voor externe advisering.*
7. Uitvoering tijdspad: ga ervan uit dat er al een check geweest is op het al dan niet toepasbaar zijn van het Didam arrest?
Antwoord: Op dit moment loopt opdrachtverstrekking voor het onderzoek Didam.
8. Het bestemmingsplan/omgevingsplan moet aangepast worden. Heeft de Staten hier ook iets over te zeggen? (Goede landbouwgronden)
Antwoord: Gemeente is bevoegd gezag en provincie is vooroverleg partner. Het bestemmingsplan zal ook in overleg en samenwerking met de provincie worden uitgevoerd. Op dit moment worden de werkzaamheden in nauw overleg met de provincie uitgevoerd.
9. Richting de financiering: wat wordt de precieze rol van de gemeente daarin?

Antwoord: Verwerving gronden, bouwrijp maken in samenwerking met provincie/waterschap etc. Gronduitgifte via erfpacht

10. Ik heb de stukken van Pdf doorgenomen en ga ervan uit dat die door de werkgroep op hun waarde beoordeeld zijn.
Antwoord: Nee, ook bij de ambtelijke vertegenwoordigers bestaan vragen en zal in samenwerking met de provincie gesprekken gevoerd moeten worden met Pdf

11. Neem aan dat ipv sept college 4 oktober 2022 bedoeld wordt + bijbehorende stukken.
*Antwoord:
Dit klopt.*

12. In oktober besloten over IOK en haalbaarheidsstudie. Hier ligt de studie voor. Geen business case. Dit schuurt op meerdere punten met adviesnota en besluit van oktober '22. Zie in het bijzonder art. 2 van de IOK.
Antwoord: De opdracht voor de feasibility study ligt bij de provincie. De toezegging was dat deze voor 1 januari door Pdf opgeleverd zou worden. Dat is niet gehaald. Wel bevat de study voldoende informatie om de cijfers te kunnen beoordelen.

13. Wat is mening poho's over hoe dit besluit zich verhoudt tot vastgestelde strategie en besluiten in sept (of okt?)2022?
Antwoord: dit is aan de bestuurders

14. Wat is de status van de IOK? Loopt deze nog.
Antwoord: De study is afgerond, maar nog niet geaccepteerd door provincie en gemeente. Dit kan leiden tot aanpassingen in de study. Initiatieffase loopt nog totdat besluitvorming heeft plaatsgevonden over de haalbaarheidsstudie.

15. Voorgesteld besluit is lastig ivm art 5 IOK. Het (positief) beoordelen van de eventuele haalbaarheid van een park, (waarover wordt gesproken in art 5 IOK) is naar mijn mening iets anders dan een voorlopig go geven. De eventuele haalbaarheid beoordelen is weer lastig aangezien niet alle onderdelen uit art. 2 IOK zijn uitgewerkt. Aangeleverde info is van PDF. Wat zijn de uitkomsten van de onderdelen die de gemeente zou beoordelen. Zie ook strategie document dd oktober '22.
Antwoord: Er is gemeend het college dit besluit nu voor te leggen om het proces verder te kunnen doorlopen. Er is sprake van een niet afgerond proces dat op onderdelen nog intensief overleg nodig maakt. Daarom het knippen en vervolgens dooronderhandelen met provincie en Pdf

16. Waarom nu een voorlopig go besluiten als ruimtelijke invulling en financiering nog niet helder is. We zijn al enorm ver gekomen met de huidige inzet. Is 5.1.1c nodig voor uitdiepen vraagstuk ruimtelijke procedures en financiering? Zie hier ook weer terugval naar eerdere besluitvorming.
Antwoord: Ja het budget is nodig. De huidige middelen zijn niet meer voldoende. Zie beantwoording onder 6.

5.1.2e K is nodig voor ambtelijke- en externe capaciteit tbv de uitwerking van de gemeentelijke haalbaarheid en voorbereiding besluitvorming, alsmede voor benodigde onderzoeken tbv ruimtelijke procedure van Noord IV.

17. Wat hebben wij opgeleverd?

Antwoord: opgeleverd zijn de stukken (businesscase, NRD) die nu voorliggen, de strategie en plan van aanpak en de punten genoemd in de strategie en plan van aanpak.

18. In de vastgestelde strategie zou de pacht, verwerving (risico op onteigening?), stikstof, Didam voor volgende besluitvorming worden uitgewerkt. Wat is hiermee gebeurd?

Antwoord: deze punten lopen of worden nog nader uitgewerkt.

Voor ligt nu het businessplan van PdF voor. De strategie van de gemeente alsmede het beschikbaar stellen van de benodigde middelen volgt in een later stadium.

19. Lasten zouden worden gedeeld met de provincie. Is dat bij voorliggend besluit nog steeds het geval?

Antwoord: de feasibility study wordt volledig betaald door de provincie.

20. Wat zijn de al gemaakte kosten voor het project, binnen 5.1.1e vanuit vorig besluit?

Antwoord:

Voor gemaakte kosten: zie vraag 6.

In het vorig besluit is aangegeven dat 5.1.2e benodigd is voor de haalbaarheidsstudie en 5.1.2e voor de locatiestudie.

De gemeentelijke bijdrage is 5.1.2e voor de haalbaarheidsstudie en 5.1.2e voor de locatiestudie. Genoemde kosten vallen onder dit genomen besluit.

Delen van de voorbereiding van het themapark zijn daarnaast integraal onderdeel van de voorbereiding van het omgevingsprogramma en het bijbehorende plan MER. Deze kosten worden gedekt binnen de bestaande grondexploitatie Noord III/IV en hadden we anders ook gemaakt.

21. Ik hoor mondeling meer financiële commitment over rol waterschap en provincie dan uit de stukken blijkt. In stukken is het nog onderwerp van gesprek. Wat is de status?

Antwoord: ja, het is onderwerp van gesprek. Waterschap heeft inmiddels bestuurlijk aangegeven mee te gaan in dit project.

22. Hoe raakt de verdere voorbereiding + krediet de personele capaciteit. En invloed op andere projecten?

Antwoord: als themapark er komt, dan vervangt deze het bedrijventerrein. Met deze capaciteit is rekening gehouden.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 3

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 1 sub c	Bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld	2 3
