

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 26 november 2024 09:58  
**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e  
**Onderwerp:** Wel of geen tweede uitweg op Blankensteinweg 53

Hallo Allen,

Na aanleiding van een telefoontje van Klaas ben ik even in het bestemmingsplan gedoken van Blankensteinweg 53. Daarin vind ik een aantal zienswijzen op de ontsluiting van Blankensteinweg 53 te Meppel. Aanleiding is om even te kijken waarom er geen ontsluiting aan de Bouwkamp is gekomen. Eentje is wel heel bijzonder. Graag aandacht voor de volgende stuk tekst van indiener 2 in de reactienota (reactienota is te vinden op [https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0119.Blankenstein53-BPC1/b\\_NL.IMRO.0119.Blankenstein53-BPC1\\_tb4.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0119.Blankenstein53-BPC1/b_NL.IMRO.0119.Blankenstein53-BPC1_tb4.pdf) en formeel door de raad vastgesteld)

#### *Nieuwe inrit*

In de eerder genoemde reactienota is er sprake van “een melding” inzake de nieuw geplande inrit vanaf de Bouwkamp. Volgens art. 3.4.1.3 lid 2 APV Meppel is sprake dat hiervan “op de gebruikelijke wijze” melding door het college moet worden gedaan. De enkele melding in een reactienota kan niet als een “gebruikelijke wijze” worden opgevat, omdat nu op geen enkele manier democratische inspraak mogelijk is.

De omwonenden (die dus niet geraadpleegd zijn) zijn van mening dat de nieuwe ontsluitingsweg een verkeersgevaarlijke situatie gaat opleveren. Het betreffende gedeelte van de Bouwkamp is een drukke verkeersweg, zijnde een belangrijke en enige doorgaande verbinding voor autoverkeer tussen het westelijk en oostelijk deel van de wijk Oosterboer.

De nieuwe ontsluitingsweg zou in een deel komen waar geen snelheidsbeperkende maatregelen zijn aangebracht en ligt in een onoverzichtelijke bocht waar ook nog eens zich niemand houdt aan de aldaar geldende maximum snelheid van 30 km. per uur.

Volgens bovenstaand artikel lid 3a moet de gemeente de uitweg daarom niet toestaan. Ook op grond van artikel 3d moet geen nieuwe uitweg worden toegestaan, omdat er al een andere uitweg is en openbaar groen verdwijnt.

Bovendien lijkt er in dit dossier, maar niet in het bestemmingsplan genoemd, sprake te zijn van afsluiting van het stuk openbare weg wat vanaf de Oosterboerweg toegang geeft tot het perceel Blankensteinweg 53. E.e.a moesten wij vernemen uit de wijkkrant Oosterboer Ezinge nr. 35 van december 2022. Op pagina 12 onder het kopje “Nieuw fietspad” wordt melding gemaakt van een nieuw aan te leggen fietspad en afsluiting van het genoemde wegdeel. “De wethouders zijn enthousiast over dit voorgenomen plan” meldt diezelfde wijkkrant. Waar liggen deze plannen ter inzage en waar is ook hier de democratische inspraak gebleven?

De noodzaak voor een extra ontsluitingsweg van het perceel naar de Bouwkamp is bovendien volstrekt overbodig wanneer de eigenaar dan immers ongehinderd alle verkeersbewegingen over de eigen bestaande ontsluitingsweg kan doen. Dit sluit aan bij de eigen bewering in punt 2.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan dat het aantal verkeersbewegingen zal afnemen.

Indiener wil eigenlijk helemaal geen ontsluiting via de bouwkamp wegens verkeersveiligheid. Zeker niet als er sprake zou zijn van “afsluiting van het stuk openbare weg wat vanaf de Oosterboerweg toegang geeft tot het perceel Blankensteinweg 53” welke indiener moet vernemen uit de wijkkrant Oosterboer Ezinge van december 2022. Hieruit haal ik ook dat indiener aangeeft dat de gemeente tijdig heeft gecommuniceerd over de plannen voor een nieuw fietspad langs de blankensteinweg.

Daarnaast heeft ook een bewoner van de bouwkamp een zienswijze ingediend over deze inrit. Dat is wel een exact kopie van de reactie van 5.1.2e wel tekenend dat een ontsluiting via de Bouwkamp ook daadwerkelijk door aanwonende niet gewenst wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Team Ruimte Initiatief

T. 14 0522

5.1.2e [@meppel.nl](mailto:5.1.2e@meppel.nl)



[www.meppel.nl](http://www.meppel.nl)

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Pagina's</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2