

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2024 11:16
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Onttrekking 5.1.2e

Hoi 5.1.2e ,

Zie mijn reactie onder jouw vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e team Ruimte Initiatief
T. 14 5.1.2e
www.meppel.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2024 10:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Onderwerp: Onttrekking 5.1.2e

He 5.1.2e en 5.1.2e ,

Bijgevoegd vinden jullie mijn opmerkingen en verbetervoorstellen voor het B&W advies. De opmerkingen gelden daarmee ook voor het raadsvoorstel.

Ik heb nog een aantal vragen en algemene opmerkingen. Hopelijk kunnen jullie mij wat meer duidelijkheid verschaffen.

1. Waarom gaan we de weg aan de openbaarheid onttrekken. De weg is en blijft van ons en is onderdeel van de historische laanstructuur. Is het dan niet logischer dat we een verkeersbesluit nemen waarmee we de weg verboden maken voor fietsers en ze daarmee dwingen om over het nieuw aan te leggen fietspad te gaan.
Nee, De grond is eigendom van de bewoners van nr. 53 en dus niet van de gemeente. De weg is ook te smal om ook als voetganger een auto te passeren. Bovendien is dit in lijn met wat er is afgesproken met de bewoners door wethouders (de Vries en van Ulzen) en mijzelf. Het is nl ook hun enige erftoegang. Bijkomend voordeel is dat de gemeente niet meer verantwoordelijk is voor de bomen. Dat is nl behoorlijk wat werk.
2. In de documenten staan alle aanpassingen van 5.1.2e nog in. Wijzigingen moeten of worden geaccepteerd of worden genegeerd en de opmerkingen moeten ook weg worden gehaald. Anders gaan die gewoon mee op route. Dat lijkt me niet de bedoeling.
Vreemd die zie ik niet meer. Heb al eerder gemerkt dat dit een fout is in Djuma. Ik zal het aanpassen.
3. Is het raadsbesluit wel opgesteld via het Djuma Sjabloon of knip en plakwerk? Volgens mij is het Overwegende dat en daarna gelet op.
Er is wel het goed sjabloon gebruikt alleen is dit aangepast. Dit is een "bijzonder" besluit van de raad, niet in de lijn die volgt uit een "normaal" voorstel. Daarom is dit in dit besluit aangepast.
4. In het raadsbesluit wordt de verwijzing gemaakt naar het voorstel van burgemeester en wethouders. Denk hierbij dat straks de datum van collegebehandeling moet worden toegevoegd en verwijs naar het juist nummer. Nu verwijs je naar het b&w advies maar dat moet het raadsvoorstel zijn. Die gaat nl mee en niet het b&w advies.
Komt goed. Ik kan het voorstel niet op de plank laten liggen bij de griffie dus zal goed moeten plannen.

- In djuma hebben de documenten genierieke namen. Zover ik weet is het handig om ze unieke namen te geven bijvoorbeeld B&W voorstel onttrekking aan de openbaarheid -Blankensteinweg thv. nr 53. Dan zijn ze makkelijker terug te vinden.

Zal ik aanpassen.

Ik hoor/lees graag jullie reactie

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Team Ruimte Initiatief

T. 14 0522

5.1.2e

[@meppel.nl](mailto:meppel.nl)



www.meppel.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2