

Overzicht e-mail document en bijlagen

De eerstvolgende pagina('s) bevatten de inhoud van het e-mail document met naam: **RE_ vragen - antwoorden werkgroep MER_clean.msg**

Daarnaast bevat deze e-mail bijlagen, in het onderstaande tabel staan de namen van de bijlagen en of ze meegenomen zijn in het huidige document.

Naam van bijlage	Aanwezig in dit bestand
20230809 Beantwoording vragen Csie MER.docx	Ja

From 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Subject **RE: vragen - antwoorden werkgroep MER**
To 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Date August 9, 2023, 7:03:09 AM UTC

Hallo 5.1.2e,

Zie bijlage. We gaan de vragen bespreken voordat we met de bus het gebied in gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e



Beleidsadviseur ruimtelijke ontwikkelingen, Afdeling Ruimte Initiatief
Gemeente Meppel | Postbus 501 | 5.1.2e Meppel

telefoon 14 0522
email 5.1.2e@meppel.nl
website www.meppel.nl

Aanwezig op: Ma Di Wo Do Vr-mo

P De 5.1.2e voordat je besluit om deze mail te printen.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: maandag 9 augustus 2023 07:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Onderwerp: vragen - antwoorden werkgroep MER

Goedemorgen 5.1.2e,

Heb jij voor mij en 5.1.2e de vragen en antwoorden die de werkgroep MER aan ons (de gemeente) heeft gesteld? 5.1.2e en ik kunnen die dan nog even doorlezen voor we in de bus stappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e



5.1.2e
Gemeente Meppel | Postbus 501 | 5.1.2e Meppel
Telefoon 14 0522
Email 5.1.2e@meppel.nl
Website www.meppel.nl

Mijn werkdagen zijn maandag t/m donderdag

Bijlage: 20230809 Beantwoording vragen
Csie MER.docx



Algemeen en MER-technisch

- **Kan er toelichting worden gegeven op de alternatievenopzet? Is die vooral gericht op het onderzoeken van de 'hoeken van het speelveld' of toch meer het idee van 'volledige' alternatieven? Waarom zijn bv windturbines uitgesloten bij het themapark-alternatief? En hoe denkt de gemeente te sturen op de verschillende soorten landbouw in de alternatieven (natuurinclusieve landbouw/circulaire landbouw/energiepositieve precisielandbouw /landbouw met ander verdienmodel)?**

Dit zijn drie vragen:

1. De alternatievenopzet is vooral gericht op het onderzoeken van 'de hoeken van het speelveld'. Het planMER geeft inzicht in de mogelijke gevolgen van de keuzes die voorliggen in het kader van het Omgevingsprogramma voor Noord IV om de doelen voor het plangebied te bereiken. Het planMER voor het Omgevingsprogramma gaat uit van vier onderscheidende scenario's (alternatieven) als vertrekpunt voor de effectbeoordeling, waarin de opgaves, wensen en doelstellingen voor Noord IV worden onderzocht. Niet om te komen tot de keuze voor één van de vier scenario's, maar om de relevante hoeken van het speelveld voor de effecten op de leefomgeving in beeld te brengen. In het Omgevingsprogramma is afgewogen hoe wordt omgegaan met de uitkomsten van de effectbeoordeling uit het planMER (zie paragraaf 4.1).
 2. In het scenario 'Recreatielandschap' zijn windturbines uitgesloten om het authentieke karakter van het gebied te behouden. Dit hangt samen met één van de belangrijke randvoorwaarden voor een functieverandering van het gebied: (landschappelijke) inpassing van de nieuwe functies en een goede overgang van stedelijke functies naar het buitengebied. Het beoogde themapark gaat uit van een historische setting waarin windturbines niet passen.
 3. Het korte antwoord is: niet. Sturing zal eerst en vooral plaatsvinden door de provincie Drenthe aan de hand van het Drents Programma Landelijk Gebied dat in het kader van het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG) is opgesteld. In het DPLG: *"De gemeenten wordt gevraagd, voor zover dit geen inbreuk veroorzaakt op de rechtspositie van gebruikers en/of eigenaren, om tijdig voor te sorteren door de omgevingsplanwijziging naar natuur als onderdeel van de Natuurpactafspraken planologisch te regelen wanneer de uitvoerende partijen daarom verzoeken. Een andere rol die gemeenten bij uitstek vervullen, is die van het signaleren en in gebiedsprocessen inbrengen van koppelkansen. Het DPLG biedt uitgelezen kansen voor uiteenlopende vormen van plattelandsontwikkeling. Daarnaast kunnen gemeenten eigen gronden inbrengen indien zulke gronden de sleutel zijn tot functiewijzigingen binnen de begrenzing van het NNN. Die bijdrage kan zowel indirect in een kavelruilproces worden geleverd als direct door de opgave zelf op te pakken."*
- **Kan er meer toelichting worden gegeven op de samenhang van deze ontwikkeling en de Omgevingsvisie? Wanneer er bv geen windturbines komen moet daarvoor elders in de gemeente ruimte worden gevonden, evenals voor de oorspronkelijk beoogde bedrijvigheid.**

In het MER is per scenario het doelbereik beoordeeld. Daar waar een doel niet wordt gehaald, zal voor dit doel een andere locatie binnen Meppel gevonden moeten worden. Dit heeft betekenis voor de zoekgebieden die in de Omgevingsvisie aangewezen worden voor bijvoorbeeld bedrijventerreinen, (grote) windmolens en/of zon-op-land. De Omgevingsvisie is momenteel in ontwikkeling en in het kader van deze visie wordt tevens een MER opgesteld.

- **Welke gedachten zijn er al over het monitoringsprogramma? Wordt dit 'opgehangen' aan monitoring in het kader van de Omgevingsvisie?**

Aangezien in deze planfase niet is bepaald welke functies mogelijk worden gemaakt en in welke omvang, is in het MER geen aanzet gedaan voor een monitoringsprogramma. De uitwerking van de monitoring wordt niet 'opgehangen' aan monitoring i.h.k.v. de Omgevingsvisie maar aan twee andere documenten, te weten het Omgevingsprogramma waartoe dit MER is opgesteld en/of het omgevingsplan met bijbehorend MER dat als vervolgprocedure zal worden opgesteld. In deze documenten worden concrete ontwikkelingen onderzocht en ontstaat ook meer zicht op de voor de gekozen functies maatgevende aspecten die al dan niet moeten worden gemonitord.

Themapark

- **In hoeverre kunnen de geformuleerde uitgangspunten voor landschap, water en cultureel erfgoed terugkomen in het ontwerp van het themapark? Staat hier nog alles open of is er een 'blauwdruk' op basis van bezoekersstromen, interne logistiek en commerciële invulling?**

Er is nog geen sprake van een ontwerp van het themapark. Wel is op basis van eerdere ervaringen een schatting gemaakt wat het ruimtebeslag is van het themapark. De exacte locatie van het themapark is bijvoorbeeld nog niet duidelijk, waar bijvoorbeeld moet worden geparkeerd ook niet. De puzzelstukken zijn er dus wel, hoe deze worden gelegd staat nog open en is voor de volgende fase, het opstellen van een Omgevingsplan voor het themapark, van belang.

- **Welke 'harde' voorwaarden zijn er vanuit het themapark-concept die effect kunnen hebben op (grond)water? Kan het beleidsuitgangspunt 'water en bodem sturend' conflicteren met de ambities van deze initiatiefnemer?**

Antwoord = Geen 'harde' voorwaarden. We weten dat PdF graag water wil gebruiken in de shows die zij ten uitvoering zal gaan brengen in de toekomst. Maar omdat daar shows mee gedaan moeten kunnen worden en het water snel moet kunnen toestromen / wegstromen en/of in fontein-vorm omhoog komt, is dit een volledig afgesloten en eigen watersysteem. Dit zou dus weinig tot geen effect moeten hebben op het grondwater en we verwachten geen conflicten op dit dossier. Plannen dienen uiteraard nog verder uitgewerkt te worden vooraleer we hier in detail iets over kunnen zeggen.

- **Zeker in Frankrijk is een combinatie van dagrecreatie en verblijfsrecreatie gebruikelijk. De hotelcapaciteit en verblijfs capaciteit in Meppel en omgeving is relatief beperkt. Is er een visie op verdere uitbreiding hiervan (meer dan de genoemde 100 plekken)? Hoe groot wordt het verzorgingsgebied voor verblijfsrecreatie voorzien?**

Antwoord = Ja PdF wil op het eigen terrein in eerste instantie een hotel en later ook meer hotels en/of recreatieve vakantiehuisjes/woningen toevoegen op het terrein zodat gasten daar kunnen overnachten. Hoe groot en hoe veel plekken dat precies worden is nog onderdeel van de nadere uitwerking, maar dat zullen zeker meer dan 100 plekken worden (zie ook de business case / feasibility study fase 3).

- **De beoogde werkgelegenheid is in het recreatie-alternatief door de hoeveelheid parttimers en seizoenskrachten wezenlijk anders dan de (jaarrond) werkgelegenheid van het 'werklandschap'. Is er een analyse van de beschikbaarheid van beide vormen van arbeid in de regio? Hoe wordt er gedacht over huisvesting van seizoenskrachten?**

In paragraaf 5.3 van de MKBA is ingegaan op het beslag op de regionale arbeidsmarkt, een rekruteringsprogramma en de behoefte aan woonruimte. Antwoord = Ik ken geen analyse van de verschillen in de beschikbaarheid van beide vormen van arbeid. In de MKBA+ staat hier wel al het e.e.a. over in en het is bekend dat er in elk geval behoefte is aan meer arbeidsplekken op mbo niveau in de regio, alhoewel de arbeidsmarkt momenteel behoorlijk krap is. Zie daartoe bijvoorbeeld Regio in Beeld 2022: Drenthe (bijlage). Hoe er gedacht wordt over de huisvesting van seizoenskrachten is nog niet bekend, ik zal aan PdF vragen hoe zij dat in andere parken doen.

- **Het MER gaat steeds uit van het huidige plangebied van 60 ha. In de MKBA en de locatiestudies voor het themapark wordt voor de meest uitgebreide variant gesproken over 115 ha. Wat als het themapark een groot succes wordt en de behoefte aan uitbreiding ontstaat? Is er al een doorkijkje naar in hoeverre dat mogelijk is en welke belemmeringen er vanuit de omgeving zouden kunnen spelen?**

In fase 1 (0 – 5 jaar)) denkt Puy du Fou aan ontwikkeling van circa 41 ha ten behoeve van het themapark. Voor de uitgroefase (5 – 10 jaar) wordt aan circa 60 ha gedacht. Puy du Fou acht de marktmogelijkheden van het themapark in Meppel op dit moment voldoende groot voor een dergelijk middelgroot park. Dit is het uitgangspunt geweest voor programma en het MER.

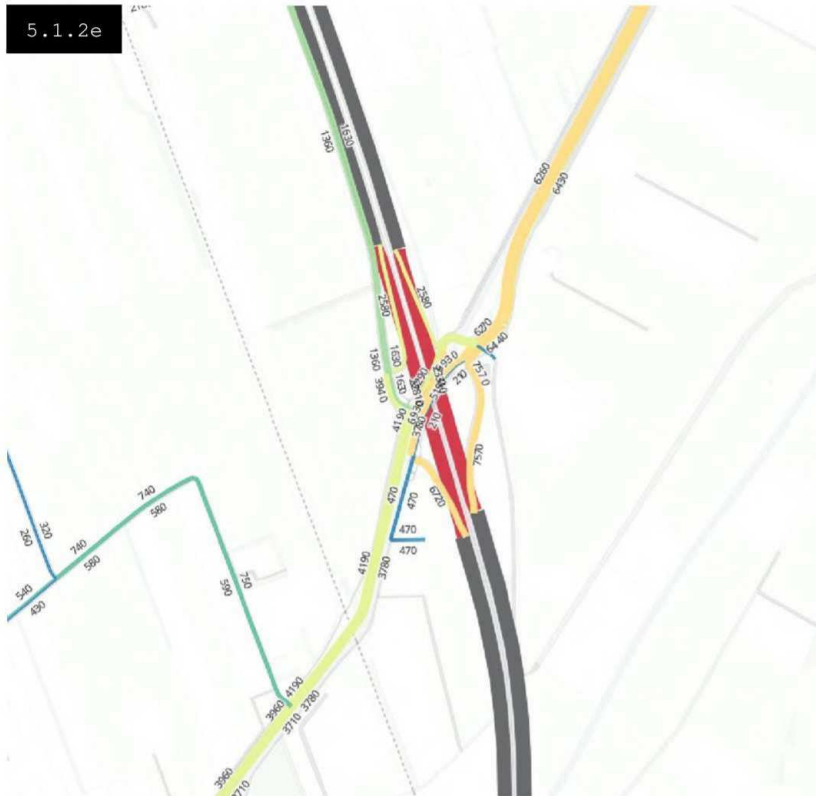
- **Anderzijds: Puy de Fou is een bewezen concept elders, maar het zou niet het eerste grootschalige dagrecreatieve initiatief zijn dat toch mislukt. In hoeverre is het mogelijk om bij aanleg al rekening te houden met een inrichting die makkelijk voor andere doeleinden kan worden ingericht in geval het na een aantal jaar tóch onvoldoende succes heeft?**

Bij uitvoering zal worden gekeken of het terrein ook in de toekomst voor andere functies kan worden gebruikt. De exploitatie van het themapark blijft een risico. Logisch is, dat het terrein kan worden omgezet naar bijvoorbeeld een bedrijventerrein als Puy du Fou stopt met het themapark.

Verkeer

- **Hoe is bedrijventerrein Noord III in de verkeersberekeningen meegenomen?**

Bedrijventerrein Noord III maakt als autonome ontwikkeling deel uit van de referentiesituatie en er is rekening mee gehouden. Uit het memo verkeer bij het MER blijkt dat voor het referentiejaar gebruik is gemaakt van het "Verkeersmodel Meppel 2022" met het toekomstjaar 2040. In het verkeersmodel is rekening gehouden met de aan te leggen rotonde aan de zuidzijde van de A32. Daarover rijden volgens het model gemiddeld 470 voertuigen per rijrichting per etmaal vanuit Noord III.



- **Op welke wijze wordt in de verschillende alternatieven het parkeren opgelost?**

Voor het aspect parkeren wordt er van uit gegaan dat alle scenario's in voldoende mate zullen voorzien in de eigen parkeerbehoefte (zie paragraaf 13.1 MER).

- **Welke maatregelen met betrekking tot duurzaam verkeer worden (in de verschillende alternatieven) voorzien? Bv snelle fietsroutes, extra openbaar vervoer, groepsvervoer, elektrisch vervoer etc. Dit ook in relatie tot de Omgevingsvisie, waarin duurzame mobiliteit een belangrijke ambitie is.**

In het hoofdstuk 13 (Verkeer & Vervoer) is per scenario gekeken naar de bereikbaarheid voor langzaam verkeer (fietsen) en OV en maatregelen om deze te verbeteren, zoals extra busstops, buurtbus op afroep, realisatie van veilige en snelle fietsverbindingen naar OV-haltes in de omgeving, shuttleverbinding tussen themapark en treinstation Meppel, nieuwe fietsverbinding langs de Oude Vaart).

- **Is er alleen gekeken naar de afwikkeling op de rotonde of ook naar de aansluitende wegvakken, de aansluiting A32 en overige kruispunten in de omgeving?**

Er is ook gekeken naar de aansluitende wegvakken, de aansluiting A32 en overige kruispunten in de omgeving (zie Memo verkeer).

- **Nagestuurde vraag: de verkeerskundige geeft aan dat in Bijlage 7 (verkeer) de cijfers behorende bij het themapark-alternatief ontbreken. Is dat expres? Zo niet, is het dan mogelijk de volledige bijlage na te sturen?**

Inderdaad is in de bijlage per ongeluk een deel van scenario 3 weggevallen. Het ontbrekende gedeelte wordt nagesturd.

Water, natuur en landschap

- **Kan er meer toelichting worden gegeven op de Oude Vaart? Er wordt peilverlaging voorgesteld om natuurvriendelijke oevers te kunnen maken maar dat is juist tegen de trend in (water en bodem sturend betekent meestal juist peilverhoging). Er zijn nu typische kwelindicatoren in het gebied aanwezig zoals bosbies, holpijp, pijlkruid en grote pimpernel; deze zullen afnemen of verdwijnen bij peilverlaging. Hoe is dit gewogen? Zijn er ook andere mogelijkheden voor natuurontwikkeling, bijvoorbeeld minder drainage?**

In het Rapport Water is uitgebreid ingegaan op dit aspect. Op p. 24: "Het peil van de Oude Vaart bedraagt NAP+1,5 m voor het maximale peil en NAP +1,3 m voor het minimale peil. Het peil in de Oude Vaart is dus aanzienlijk hoger dan in omliggende peilvakken. Vanwege het hogere peil van de Oude Vaart treedt kwel op langs de vaart." Door het peil te verlagen en een groene randzone aan te leggen kan meer water worden geborgen in de watergang (p. 37). Dit sluit m.i. goed aan bij de uitgangspunten om 'water en bodem sturend' vorm te geven (meer rekening houden met extremen, in samenhang omgaan met wateroverlast, droogte en bodem, meerlaagsveiligheid (overstromingsrisico's)). Maar ook bij de doelstellingen voor Noord IV (de kansen benutten om met de ontwikkeling meerwaarde te creëren voor o.m. biodiversiteit en water (waterkwaliteit en waterberging)).

In hoofdstuk 7 van het MER is beschreven hoe het (gedeeltelijk) verdwijnen van de typische kwelindicatoren is gewogen. Dit zal met name optreden in scenario 1 (daar staat een de groene inrichting van een 200 meter brede zone langs de Oude Vaart tegenover), scenario 3 (daar staat meer ruimte bieden aan peilfluctuaties en creëren van een 70 meter brede groene zone langs de Oude Vaart voor eventuele piekbergingen tegenover).

Andere mogelijkheden voor natuurontwikkeling zijn op bedrijventerreinen (voor zover deze natuurvriendelijk worden ingericht). Minder drainage gaat ten koste van de landbouwfunctie in het gebied.

- **Kan nader onderbouwd worden waarom verlaging van het peil zou leiden tot meer bergingscapaciteit (p. 79)?**

Onder verwijzing naar p. 37 van het Rapport water: "Er is meer ruimte voor waterberging vanwege het lagere peil. Er kan immers meer water worden geborgen in de watergang. Hierdoor ontstaat afvlakking van de afvoerpieken." Op dezelfde pagina: "De groene randzone biedt extra afvoercapaciteit, omdat deze randzone kan inunderen en daarmee bijdraagt aan het natte oppervlak. Daarnaast ontstaat er ook meer ruimte voor waterberging. Piekafvoeren kunnen in deze groene zone worden geborgen, waardoor de piekafvoer van de Oude Vaart afvlakt."

- **Bij de verkeersberekeningen voor het themapark is uitgegaan van een openingsseizoen van 6 maanden (mei-oktober). Puy De Fou zelf kent echter een openingsseizoen van 8 maanden (april-november). Waarschijnlijk moet dit voor het eventuele themapark in Meppel nog uitkristalliseren, maar is in beeld wat ruimere openingstijden zouden kunnen betekenen voor de jaargemiddelde stikstofdepositie?**

Dat is in beeld. Als hetzelfde aantal bezoekers wordt verspreid over 8 maanden i.p.v. 6 heeft dit geen gevolgen. Als het bezoekersaantal toeneemt (en daarmee het aantal vervoersbewegingen), zal de stikstofemissie toenemen. Ervan uitgaande dat het bezoekersaantal evenredig toeneemt, zal dit naar verwachting geen gevolgen hebben voor de stikstofdepositie omdat intern kan worden gesaldeerd met landbouwgronden die met de komst van het themapark verdwijnen. Uiteraard zal dit moeten worden doorgerekend; dat zal gebeuren in het kader van het nog op te stellen project-MER voor het themapark.

- **De bijdrage aan ecosysteemdiensten (p 151 PDF) betreft vooral genoemd als 'bijdrage van ecosysteemdiensten vanuit de bodem' (p 155); zijn er nog andere ecosysteemdiensten denkbaar?**

Die zijn denkbaar en ook beschreven in het MER in de hoofdstukken water, duurzaamheid en gezondheid. In het hoofdstuk water wordt ingegaan op waterberging (ecosysteemdienst regenwaterregulatie), in het hoofdstuk duurzaamheid zijn de effecten met betrekking tot klimaatadaptatie (i.h.b. hittestress) beschreven (ecosysteemdienst lokale klimaatregulatie). Tot slot is in het hoofdstuk gezondheid ingegaan op gezondheidsbevordering, bijvoorbeeld vanwege groenbeleving (ecosysteemdienst groene leefbaarheid).

- **Is er al gekeken naar de mate waarin windturbines verstoring voor vogels kunnen veroorzaken?**

Nee, in het MER is wel beschreven dat er een verstoringseffect te verwachten is vanwege de realisatie van

windturbines. Als bekend is hoe het gebied Noord IV eruit gaat zien en of er inderdaad windturbines worden gerealiseerd, zal dit aspect worden onderzocht.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2 6

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

Er zijn geen gegevens geanonimiseerd in dit document.

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
-----	---------	--------------	------------

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2