



Samen werken aan veiligheid





Samen werken aan veiligheid

Integraal veiligheidsplan gemeente Meppel

periode 2015-2018

5 februari 2015



1.	Inleiding	4
2.	Leeswijzer	5
3.	Aanleiding	6
4.	Beleidsopdracht	7
5.	Doelstelling en maatschappelijk effect lokaal veiligheidsbeleid	8
6.	Aanpak totstandkoming nota	9
7.	Uitvoeringsplannen	11
8.	Analyse huidige veiligheidssituatie en ontwikkelingen	12
9.	Doelen en aandachtspunten per veiligheidsveld	13
10.	Prioriteiten: uitkomsten terugkoppelingssessies inwoners en ondernemers	15
11.	Organisatie en coördinatie	16
12.	Financiën	17
13.	Monitoring/evaluatie	18
	Bijlage 1. Overzicht samenwerkingspartners in veiligheid	19
	Bijlage 2. Uitgebreide analyse van de 5 veiligheidsvelden	21
	Bijlage 3. Veiligheidsmonitor 2013	45
	Bijlage 4. Aanvullende reacties vanuit de regiegroep op de Veiligheidsmonitor 2013	172

Colofon

Uitgave van: gemeente Meppel / **Ontwerp en vormgeving:** gemeente Meppel /

Datum: februari 2015.



Dit document gaat over het integraal veiligheidsplan 2015–2018 van de gemeente Meppel. Met dit plan geeft het gemeentebestuur de gewenste richting aan.

Veiligheid is één van de belangrijkste levensbehoeften van onze inwoners. De gemeente heeft de regie op het eigen lokale integrale veiligheidsbeleid. Samen met andere veiligheidspartners zoals de politie, het Openbaar Ministerie en (jeugd)zorginstellingen is de gemeente verantwoordelijk voor een goed integraal veiligheidsbeleid. Daarnaast zijn inwoners en ondernemers belangrijke partners op het gebied van veiligheid. Dit vergt veel coördinatie zowel binnen de eigen gemeentelijke organisatie als daarbuiten met andere organisaties en instellingen. Daarom is het van belang om een Integraal Veiligheidsplan op te stellen waarin prioriteiten worden vastgesteld. Om het veiligheidsbeleid actueel te houden wordt dit plan één keer in de vier jaar opgesteld.



Hoofdstuk 3 en 4 gaan over aanleiding en beleidsopdracht voor dit plan. Doelstelling en effect staan in hoofdstuk 5 beschreven. In hoofdstuk 6 en 7 staat de aanpak totstandkoming en uitvoeringsplannen vermeld. Een analyse per veiligheidsveld van de huidige veiligheidssituatie staat beschreven in hoofdstuk 8. Daarna staan in hoofdstuk 9 de aandachtspunten per veiligheidsveld voor een uitvoeringsplan vermeld. In hoofdstuk 10 zijn de uitkomsten van de terugkoppelingssessie en prioriteringssessie opgenomen. Tot slot gaan de hoofdstukken 11 en 12 over de organisatorische en financiële randvoorwaarden om te komen tot een goede uitvoering van het veiligheidsbeleid alsmede in hoofdstuk 13 de monitoring van de gestelde doelen.

m

3. Aanleiding

Het 'oude' integraal veiligheidsbeleid (IVB) liep van 2008 tot en met 2010. Dit beleid is de afgelopen jaren gecontinueerd maar niet geactualiseerd. Met het opstellen van voorliggend integraal veiligheidsplan wordt nu invulling gegeven aan de actualisatie.

De afgelopen jaren zijn er tal van maatschappelijke ontwikkelingen en veranderingen geweest die van invloed zijn op het veiligheidsdomein.

Door al die veranderingen en maatschappelijke ontwikkelingen is het nog meer dan in het verleden belangrijk om samen met veiligheidspartners keuzes te maken over het gewenste veiligheidsniveau in de gemeente Meppel.



Als belangrijke voorbeelden gelden:

- de schaalvergroting door de komst van de Nationale Politie en de verdergaande regionale samenwerking via de Veiligheidsregio's, Regionale Informatie- en Expertise Centra en Veiligheidshuizen;
- overdracht van taken van Rijk en provincies naar gemeenten op gebied van maatschappelijke ondersteuning, werken en jeugdzorg;
- verschuiving van verantwoordelijkheid van de overheid naar de burger (van verzorgingsstaat naar participatiesamenleving);
- vermaatschappelijking van de zorg. Voor de GGZ Drenthe houdt dit in: het afbouwen van klinische bedden en mensen, ondanks hun psychiatrische aandoening, zoveel mogelijk thuis, in de eigen omgeving, behandelen en zorg bieden. Waar cliënten op dit moment nog langdurig in instellingen verblijven, is het streven om hen zoveel mogelijk weer terug te brengen in de maatschappij.

Met de ontwikkeling van dit plan wordt beoogd richting te geven aan de gezamenlijke koers voor de inzet op veiligheid voor de periode 2015-2018.



4. Beleidsopdracht

Om te kunnen starten en sturen op de ontwikkeling van een nieuw IVB is door het college op 20-8-2013 een beleidsopdracht vastgesteld. Middels een memo heeft de raad op 20-9-2013 met instemming kennis genomen van de beleidsopdracht.

In de beleidsopdracht zijn de procesmatige uitgangspunten voor de aanpak geformuleerd en is gekozen de door de VNG ontwikkelde methodiek "Kernbeleid Veiligheid" als rode draad te hanteren bij de ontwikkeling van het IVB. Deze methode wordt door veel gemeenten in Nederland gebruikt en geldt ook als uitgangspunt voor diverse landelijke actoren, zoals het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Ook de politie hanteert deze methode in haar rapportages.





5. Doelstelling en maatschappelijk effect lokaal veiligheidsbeleid

Uit de Structuurvisie Meppel 2030 blijkt de inzet op sterke, leefbare wijken in de gemeente. In die wijken moet worden voorzien in de woonbehoefte van alle leeftijdsgroepen. Door een mix van woonvormen kan je in de wijk blijven wonen als je dat wilt.

In de wijken werken Meppelers wijk- en buurtgericht samen met de gemeente aan de zelfredzaamheid van inwoners die niet op eigen kracht mee kunnen komen. Dit geldt ook voor de inrichting van de woonomgeving. Sociaal-maatschappelijke partners, inwoners en gemeente werken samen aan de leefbaarheid in dorp, buurt of wijk. De kwaliteit en de bruikbaarheid van de openbare ruimte zijn belangrijke uitgangspunten bij nieuwe ontwikkelingen in de stad.

Diverse partijen zoals Woonconcept, Stichting Welzijn MensenWerk, de politie Noord-Nederland basisteam Zuidwest Drenthe en gemeente Meppel werken samen aan de doorontwikkeling van het wijk- en dorpsgericht werken. Een gebiedsgerichte aanpak om bewoners meer en duurzaam bij hun directe leefomgeving te betrekken en zodoende de leefbaarheid en sociale samenhang in wijken en dorpen te verbeteren en te behouden.



De in de Structuurvisie beoogde manier van werken “wijkgericht met meer eigen verantwoordelijkheid van burgers” vraagt een andere rol van de gemeente, ook op het gebied van veiligheid.

Ook in het coalitieakkoord 2014 – 2018, “coalitie met de samenleving”, wordt ingegaan op de nieuwe manier van werken vanuit de gemeente. Het gaat om verbindend willen zijn, gericht op het bereiken van draagvlak.

Hoe daaraan de komende jaren invulling moet worden gegeven, daarvoor beoogt deze beleidsnota de koers aan te geven.

Strategische doelstelling

De strategische doelstelling van het veiligheidsbeleid is:

“Het veiligheidsgevoel van de inwoner handhaven op tenminste het huidige niveau. De bewustwording bij de inwoner vergroten waardoor ze zelf zo mogelijk een bijdrage leveren aan (hun gevoel van) veiligheid”



Maatschappelijk effect

“Een woon- en leefomgeving waar de inwoners en bezoekers van Meppel zich veilig voelen.”

Het huidige niveau van het veiligheidsgevoel heeft het rapportcijfer van 7,3. Zie Veiligheidsmonitor 2013, hoofdstuk 4.2. Vanuit de betrokken veiligheidspartners wordt dit niveau aanvaardbaar gevonden.

Inwoners en ondernemers worden gevraagd zoveel mogelijk zelf problemen voorkomen. Ze dienen zelf de regie te nemen bij het oplossen van hun eigen problemen.

Samenwerking met de andere partners en gebruik maken van de door hen voorgehouden producten kan hen daarbij helpen.



6. Aanpak totstandkoming nota

Veiligheid is een breed en complex terrein.

Breed, omdat veiligheid vele verschillende onderwerpen omvat, variërend van overlast in wijken en buurten en jeugdcriminaliteit tot verkeersveiligheid en huiselijk geweld.

Complex, omdat voor een effectieve aanpak van veiligheidsvraagstukken de samenwerking en inzet van tal van partijen essentieel is.

Deze partijen zijn niet alleen de publieke partijen zoals de gemeente, politie, openbaar ministerie, welzijnsinstelling en veiligheidsregio maar ook de private partijen zoals bewoners, ondernemers en woningcorporaties.

100% Veiligheid bestaat niet en is ook niet te garanderen.

Het veiligheidsterrein is voortdurend in beweging en kan door gebeurtenissen snel veranderen.

Ook betrokken partners veranderen.

Samenwerking is noodzakelijk. De overheid (gemeente, politie, OM en brandweer) kan en wil niet alles zelf meer doen. Er moet ingezet worden op de kracht van de samenleving en de kracht van samenwerking. Daarbij is het de taak en verantwoordelijkheid van de gemeente om de regierol op zich te nemen in dit complexe krachtenveld. Bij die rol hoort ook dat de gemeente de verschillende veiligheidspartners en samenleving betreft bij het beleid en keuzes maakt over veiligheidsproblemen waarin die partijen zich herkennen. Alleen op die manier zullen die partijen zich ook medeverantwoordelijk voelen.

De uitvoering van activiteiten wordt overgelaten aan de samenleving en veiligheidspartners daar waar zij het beste in zijn.

In sommige gevallen zal de gemeente nog zelf in de uitvoering voorzien (bv. bestuurlijke handhaving).

Werken aan veiligheid doen we samen. Vele partners zijn dagelijks direct of indirect bezig met (het verhogen van) de veiligheid in Meppel. Elke partner heeft zijn of haar eigen rol, taak en verantwoordelijkheid op het gebied van veiligheid.

1. Politie en Openbaar Ministerie zijn organisaties die zich vooral bezighouden met opsporing en vervolging van strafbare feiten.
2. Instanties en organisaties, zoals welzijns- en zorginstellingen, worden aangeduid als het maatschappelijk middenveld. Zij zijn vooral actief op het gebied van preventie, voorlichting en begeleiding.
3. Woningcorporaties hebben een signalerende rol en zijn betrokken bij het bevorderen van de leefbaarheid in wijken.
4. De Veiligheidsregio Drenthe is van en voor gemeenten. Alle activiteiten richten zich op het vergroten van de veiligheid van de inwoners en bezoekers van Drenthe. Onder de Veiligheidsregio vallen het Multidisciplinair Veiligheidsbureau en Brandweer Drenthe.
5. De gemeente heeft op het terrein van veiligheid twee rollen. Allereerst is er de rol van regisseur. De gemeente zorgt dat de verschillende partners bijeen worden gebracht, de plannen en acties op elkaar afstemmen en hun taken en verantwoordelijkheden zo goed mogelijk uitvoeren. Daarnaast heeft de gemeente op enkele terreinen (zoals bv. verkeer, planning en uitvoering van infrastructuur, vergunningverlening, toezicht en handhaving en crisisbeheersing) een uitvoerende taak.

Veiligheidsvelden

Er zijn vijf veiligheidsvelden te weten: 1. Veilige woon- en leefomgeving, 2. Bedrijvigheid en veiligheid, 3. Jeugd en veiligheid, 4. Fysieke veiligheid, 5. Integriteit en veiligheid.

Het is onmogelijk om aan alle vijf veiligheidsvelden en alle thema's daarin gelijk en in evenwicht aandacht en inzet te geven. Daarvoor ontbreken zowel bij de gemeente als bij de veiligheidspartners de middelen. Prioritering is noodzakelijk. Op basis van de gemaakte veiligheidsanalyse is in samenspraak met betrokken partners gekozen voor een of meerdere prioritaire veiligheidsthema's waarop actie ondernomen moet worden (zie hoofdstuk 9 doelen en aandachtspunten). Bijstelling van de keuzes en inzet is noodzakelijk als zich nieuwe belangrijke veiligheidsissues aandienen.

Het begrip 'veiligheid' is ingebed in de gemeentelijke organisatie en procedures. Aan de voorkant is meer grip op het veiligheidsaspect bij evenementen, het ontwikkelen van woonwijken, revitaliseringsprojecten etc. Veiligheid heeft dan ook een belangrijke relatie met onze beleidsontwikkeling. De kernbegrippen hierbij zijn integraal, proactief en wijkgericht.

Integrale benadering

De methodiek "Kernbeleid Veiligheid" benadert veiligheid breed, integraal en samenhangend: sociale en fysieke veiligheid, objectieve en subjectieve veiligheid en van een preventieve tot een repressieve aanpak. Voor de overzichtelijkheid wordt een vaste indeling van het beleidsterrein gehanteerd in vijf veiligheidsvelden met een onderverdeling op thema's. Deze onderverdeling kunt u lezen in hoofdstuk 8.

Gemeentelijke regierol en betrokkenheid veiligheidspartners

De gemeente had de regierol op het totstandkomingsproces. De belangrijkste interne en externe veiligheidspartners (politie, Openbaar Ministerie, Stichting Welzijn MensenWerk, Woonconcept en Veiligheidsregio Drenthe) werkten in een regiegroep intensief samen aan het in beeld brengen van veiligheidsproblemen, aanpakken en beleid(s)documenten). Soms werd afzonderlijk gesproken met een interne of externe partner (Centrum voor Jeugd en Gezin CJG, Regionale UitvoeringsDienst RUD) die niet in de regiegroep vertegenwoordigd was.

Analyse van de veiligheidssituatie

Op basis van de door de regiegroep gevulde veiligheidsmatrix is per veiligheidsveld een analyse gemaakt. Afhankelijk van de problematiek op een bepaald thema wordt daarover in de analyse iets gezegd. Naast 'harde' criminaliteitscijfers zijn ook de ervaringen van de veldwerkers en onveiligheidsgevoelens van inwoners vanuit de Veiligheidsmonitor 2013 in de analyse betrokken. Evenals relevante maatschappelijke ontwikkelingen en trends.

Betrokkenheid inwoners en ondernemers

De analyse van de veiligheidsvelden en de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2013 zijn ter afstemming voorgelegd aan de besturen van Industriële Commerciële Club – Parkmanagement Meppel (ICC-PMM), de Meppeler HandelsVereniging (MHV), de Handelsvereniging Nijeveen (HVN) en via de wijkteams teruggelegd in de wijken.

Via die kanalen is aan de inwoners en ondernemers de vraag voorgelegd of zij zich herkennen in de analyse van de veiligheidsvelden en uitkomsten van de Veiligheidsmonitor. Zo dit niet het geval is, is geprobeerd te achterhalen welke veiligheidsproblemen inwoners en ondernemers dan wel ervaren. Zie voor uitkomsten van de terugkoppelsessies, hoofdstuk 10.

Terugkoppeling Stuurgroep WDW/externe veiligheidspartners

De resultaten uit de analysefase zijn via de Stuurgroep Wijk- en Dorpsgericht Werken teruggekoppeld aan de besturen van de externe veiligheidspartners die deel uitmaakten van de regiegroep. Daarbij zijn de partners gevraagd hun prioriteiten voor de periode 2015-2018 aan te geven. Zie voor uitkomsten van de terugkoppelsessies, hoofdstuk 10.



7. Uitvoeringsplannen

Na vaststelling door gemeenteraad, wordt het Integraal veiligheidsplan geconcretiseerd door middel van tweejaarlijkse uitvoeringsplannen. Daarin worden de hoofdlijnen van het veiligheidsplan vertaald in concrete acties, taakverdelingen, verantwoordelijkheden en planning en termijnen. Dit borgt de samenwerking om de uitvoering van integrale veiligheid tot een succes te maken (draagvlak!).

In hoofdstuk 9 staan de doelen en aandachtspunten vermeld welke als basis dienen voor het uitvoeringsplan.

Als er tussentijds argumenten zijn om andere uitvoeringskeuzes te maken, acties toe te voegen of in tijd te verplaatsen, dan wordt dit naar de raad en veiligheidspartners teruggekoppeld.

De aanpak van veiligheidsthema's vindt zoveel mogelijk op wijkniveau plaats in wijkteams waarin private partijen (zoals bewoners, ondernemers en woningcorporaties) en publieke partijen (gemeente, politie, welzijnsinstellingen, veiligheidsregio, etc.) samenwerken aan het verbeteren van de veiligheid.

In hoofdstuk 13 wordt aangegeven op welke wijze de monitoring en evaluatie van de uitvoeringsplannen zal plaatsvinden.





8. Analyse huidige veiligheidssituatie en ontwikkelingen

Belangrijke input voor het maken van een analyse over de veiligheidssituatie in Meppel geeft de gebiedsscan Criminaliteit en Overlast 2013 van de politie Noord-Nederland, basisteam Zuidwest Drenthe. De hierin opgenomen criminaliteitscijfers en straatkennis van politieambtenaren geven een beeld over de ontwikkelingen van criminaliteit en (on)veiligheid in de gemeente Meppel. Naast deze objectieve cijfers zijn ook de cijfers uit de Veiligheidsmonitor 2013 en ervaringen/inzichten van de belangrijkste veiligheidspartners bij de analyse betrokken.






Voor de analyse is de structuur aangehouden van de vijf veiligheidsvelden met onderverdeling in thema's van de Methode Kernbeleid Veiligheid VNG, zie hieronder vermeld.

Per veiligheidsveld is een uitgebreide analyse gemaakt, zie bijlage 2. Niet op alle thema's binnen een veiligheidsveld wordt apart ingegaan daar dit geen issue is in de gemeente Meppel.

Daar waar er aandachtspunten zijn, dan worden die aan het eind van het veiligheidsthema vermeld, zie ook hoofdstuk 9. Hierbij worden ook maatschappelijke trends, ontwikkelingen en toekomstige wetgeving betrokken. Aandachtspunten welke al worden opgepakt via andere trajecten zoals opstellen Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan, Evenementennota, Centrum voor Jeugd en Gezin, Risico Jongeren Overleg alsmede Regiovisie huiselijk geweld en uitvoeringsplannen worden hier niet verder benoemd.

In de Veiligheidsmonitor 2013, zie bijlage 3, staan diverse onderwerpen benoemd. In bijlage 4 zijn aanvullende reacties van kernteamleden op de monitor vermeld.






Overzicht veiligheidsvelden en veiligheidsthema's

Veiligheidsveld	Veiligheidsthema's
1. Veilige woon- en leefomgeving 	1.1 Sociale kwaliteit 1.2 Fysieke kwaliteit 1.3 Objectieve veiligheid/veel voorkomende criminaliteit 1.4 Subjectieve veiligheid/veiligheidsgevoel
2. Bedrijvigheid en veiligheid 	2.1 Veilig winkelgebied 2.2 Veilige bedrijventerreinen 2.3 Veilig uitgaan 2.4 Veilige evenementen 2.5 Veilig toerisme
3. Jeugd en veiligheid 	3.1 Jeugdgroepen 3.2 Risicjongeren 3.3 Jeugd, alcohol en drugs 3.4 Veilig in en om de school
4. Fysieke veiligheid 	4.1 Verkeersveiligheid 4.2 Brandweezorg 4.3 Externe veiligheid 4.4 Voorbereiding op rampenbestrijding
5. Integriteit en veiligheid 	5.1 Polarisatie en radicalisering 5.2 Bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit 5.3 Veilige Publieke taak 5.4 Informatiebeleid 5.5 Ambtelijke en bestuurlijke integriteit



9. Doelen en aandachtspunten per veiligheidsveld

Hieronder staan de uit te voeren doelen en aandachtspunten per veiligheidsveld vermeld.

Veiligheidsveld	Doel	Aandachtspunt
1. Veilige woon- en leefomgeving 	In 2017 is het rapportcijfer voor veiligheid woonomgeving tenminste een 7,3. (bron: Veiligheidsmonitor 2013, hoofdstuk 4.2)	<ul style="list-style-type: none"> - Bewoners moeten zich meer bewust worden van hun eigen rol in het aangaan van een gesprek of het zoeken naar een oplossing. - Een integrale aanpak van overlast binnen het wijk- en dorpsgericht werken. - Binnen het wijk- en dorpsgericht werken de inbraakpreventie en huiselijk geweld integraal in de wijken onder de aandacht brengen.
2. Bedrijvigheid en veiligheid 	10 maatregelen uit de maatregelenmatrix van de KVVU zijn door de partners in 2019 gerealiseerd (bron: IVP, bijlage 2, hoofdstuk 2)	<ul style="list-style-type: none"> - Nieuw (KVVU)convenant met de maatregelenmatrix eind 2014 door de partners ondertekenen, daarna uitvoering matrix.
3. Jeugd en veiligheid 	Aandachtspunten voor veiligheidsveld 3 zijn al in gang gezet via andere trajecten (zie hieronder*). Daarom staan deze niet hier vermeld.	
4. Fysieke veiligheid 	Een werkprocesbeschrijving, voor planvorming en ontwikkeling, waarin de rol van de brandweer is geborgd.	<ul style="list-style-type: none"> - De brandweer als veiligheidspartner tijdig betrekken bij gemeentelijke planvorming en beleidsontwikkeling.
	32% van de inwoners weet in 2017 welke risico's er zijn in de woonomgeving. (bron: Veiligheidsmonitor 2013, hoofdstuk 8.4)	<ul style="list-style-type: none"> - Het vergroten van (brand)veiligheidsbewustzijn en zelfredzaamheid van inwoners. - Inwoners informeren over mogelijke risico's in de woonomgeving.
5. Integriteit en veiligheid 	Werknemers met een publieke taak handelen volgens het agressie-protocol.	<ul style="list-style-type: none"> - In samenwerking met politie het vergroten van de aangiftebereidheid door melders publieke taak.
	Ten gevolge van preventie hebben zich in periode 2015 – 2017 geen vormen voorgedaan van bedreigingen voor de samenleving door georganiseerde misdaad en niet integer bestuurlijk handelen. (bron: IVP, bijlage 2, hoofdstuk 5)	<ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkelen en uitvoering geven aan BIBOB-beleidslijn op basis van landelijk format

* De opdracht voor de uitvoering van de taken op het gebied van opvoed- en opgroeiondersteuning aan het Centrum voor Jeugd en Gezin 2014 is door college vastgesteld. Hier wordt nu uitvoering aan gegeven.

In het Risico Jongeren Overleg (RJO) is er aandacht voor risicojongeren en jeugdgroepen. Sinds 2013 worden jongeren die deel uitmaken van een problematische jeugdgroep of op individueel niveau problemen veroorzaken in dit integrale overleg besproken.

Vanuit het RJO vindt al naar gelang de problematiek (sociaal of justitieel), doorgeleiding plaats naar het Centrum voor Jeugd en Gezin of justitiële partner (Openbaar Ministerie/ politie) voor een preventieve dan wel repressieve aanpak.



10. Prioriteiten: uitkomsten terugkoppelingssessies inwoners en ondernemers

Het concept-Integraal veiligheidsplan is voor reactie de inwoners en ondernemers toegestuurd. Het bestuur van de Industriële Commerciële Club – Parkmanagement Meppel (ICC-PMM), heeft aangegeven zich te kunnen vinden in het plan. Wel vindt men dat er veel aandacht is voor de binnenstad (winkels) en woongebieden en weinig voor de industrie.

Vanuit HandelsVereniging Nijeveen kan men zich vinden in de uitgevoerde analyse.

Inbraakpreventie vraagt een concrete aanpak waarbij de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer wordt gevraagd.

De Dorpsvereniging Nijeveen geeft aan bereid te zijn om een concreet probleem aan te pakken of mee te helpen oplossen.

De Meppeler HandelsVereniging zet vraagtekens bij uitkomsten van de Veiligheidsmonitor. Men geeft aan beschikbaar te zijn voor bijdrage in de uitvoering.

Wijkplatform Centrum vindt met name voorlichting over brandpreventie en belangrijk. Ook wil men graag dat er op scholen voorlichting wordt gegeven over (huiselijk) geweld. Daarnaast is er zorg uitgesproken over een aantal uitvoeringszaken bij evenementen en verkeer.

Vanuit wijkplatform Haveltermade heeft men geen opmerkingen. Wel geeft men zelf aan te willen gaan werken aan de sociale cohesie.

Wijkplatform Oosterboer/Ezinge vindt voorlichting over brandveiligheid en inbraakbeveiliging belangrijk. Zorg wordt uitgesproken over verkeer(soverlast) en huiselijk geweld.

Wijkplatform Koedijkslanden/Berggierslanden herkent zich in uitgevoerde analyse. Men wil vooral bijdrage leveren in communicatie over buurtbemiddeling, overlast, inbraakpreventie, veiligheidsbewustzijn en risico's in de woonomgeving.

De stuurgroep Wijk- en Dorpsgericht Werken heeft aangegeven akkoord te zijn met uitgevoerde analyses en voorgestelde doelen

Algemeen: gemaakte opmerkingen over verkeer(soverlast), overlast door bezoekers bij evenementen en huiselijk geweld worden in dit IVP niet verder uitgewerkt. Deze opmerkingen zijn onderdeel van de trajecten "Opstellen gemeentelijk verkeers- en vervoersplan", "Opstellen evenementennota" en "Opstellen regiovisie huiselijk geweld en uitvoeringsplannen" welke naar verwachting respectievelijk eind 2015, begin 2015 en begin 2015 zijn vastgesteld.





11. Organisatie en coördinatie

De in hoofdstuk 9 vermelde aandachtspunten zullen worden uitgewerkt in een door het college vast te stellen uitvoeringsprogramma. De regie hierop zal plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van de gemeente. De feitelijke uitvoering zal zoveel mogelijk plaatsvinden op wijkniveau waarbij afhankelijk van de activiteit sprake kan zijn van wisselende trekkers.

Voor monitoring zie hoofdstuk 13.



In de huidige raadsperiode is gekozen voor een beleidsarme begroting. Voor de activiteiten zijn geen middelen beschikbaar. Er wordt gekeken naar (andere) manieren van samenwerken. Wanneer zich veiligheidsvraagstukken voordoen die een financiële inzet vragen dan worden deze de raad afzonderlijk voorgelegd.



13. Monitoring/evaluatie

De beleidsuitvoering wordt gemonitord en geëvalueerd om zodoende het effect van beleidsmaatregelen te kunnen meten en input te genereren voor een nieuwe beleidsperiode. Via de Planning & Controlcyclus (P&C-cyclus) vindt de rapportage plaats.

In 2016 moet er, evenals gerealiseerd in 2014, een score van +25 worden gehaald in de Leefbaarometer¹. Als subdimensies wordt veiligheid in de Leefbaarometer bepaald door geweld, diefstal, vernieling en vervuiling alsmede overlast (van mensen).

Politie Noord-Nederland werkt momenteel aan een politierapportage op gemeentelijk niveau. De rapportage zal drie keer per jaar uitkomen en aansluiten op de rapportagecyclus van het integraal veiligheidsbeleid. De eerste politierapportage zal in januari 2015 uitkomen.

¹ Leefbaarometer, Binnenlandse Zaken, deze wordt 1x per 2 jaar uitgevoerd. In 2014 is deze geactualiseerd, de score bedraagt 25 (bandbreedte van -50 t/m +50). Dit was ook de score in 2010. De score veiligheid is gebaseerd op gegevens over geweld, diefstal, vernieling, vervuiling en overlast. Het landelijk gemiddelde is nul. Onder de nullijn is dus een slechtere score dan het gemiddelde en erboven is beter. Het streven is om het gevoel van veiligheid van inwoners en bezoekers te continueren t.o.v. de afgelopen jaren.



Bijlage 1. Overzicht samenwerkingspartners in veiligheid

Partners in veiligheid

Partner	Verantwoordelijkheid op gebied van veiligheid
<p>Gemeente Meppel</p> <p>Regiegroepid:</p> <ul style="list-style-type: none"> Judith Liezen en Johan Oostra (Openbare orde en veiligheid, Crisisbeheersing/veiligheid bedrijventerreinen) Mariska Bloemberg (Jeugd- en jongerenbeleid/leerplicht/meldpunt voortijdig schoolverlaten/Centrum voor Jeugd en Gezin, Algemeen maatschappelijk werk/welzijnswerk) Henk den Toom (Wijk- en dorpsgericht werken) Jorn van den Bos (Verkeer, Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte) Carolien Stuurman (beleidsregisseur) Kees Offringa (strategisch adviseur Duurzaamheid) 	<p>Ontwikkelen en regie voeren op integraal veiligheidsbeleid, ondersteunen en faciliteren van (sociale) veiligheidsprojecten, veilig ontwerpen, beheren en onderhouden van de openbare ruimte, gemeentelijk toezicht en handhaving.</p>
<p>Politie Noord-Nederland basisteam Zuidwest-Drenthe</p> <p>Teamchef: Lineke Bennema</p> <p>Regiegroepid: Sonja van der Veen</p>	<p>Handhaven openbare orde, opsporen strafbare feiten, hulpverlening bij nood, signaleren en adviseren bij (on)veiligheidssituaties.</p>
<p>Openbaar Ministerie Noord-Nederland Parket Noord-Nederland Beleid & Strategie</p> <p>Agendalid regiegroep: Bert Nijhuis</p>	<p>Opsporen en vervolgen strafbare feiten, en toezicht op de uitvoering van strafvonnissen.</p>
<p>Stichting Welzijn MensenWerk, waaronder Alg. Maatschappelijk Werk (AMW)</p> <p>Directeur: Corine Volleberg</p> <p>Regiegroepid: Yvonne Snijder, coördinator jongerenwerk Hillie Slagter</p>	<p>Levert op de vijf prestatievelden van de WMO een bijdrage door: het bevorderen van de sociale samenhang en leefbaarheid in dorpen, wijken en buurten, preventief jeugdbeleid, informatie, advies en cliëntondersteuning, ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers en deelname aan het maatschappelijk verkeer.</p> <p>AMW: Hulp bieden bij het oplossen van problemen van mensen, zoals problemen met familie, vrienden, burens, collega's, huiselijk of seksueel geweld, pesten, eenzaamheid, financiën e.d.</p>
<p>Woningcorporatie Woonconcept</p> <p>Directeur: Sandra Korthuis</p> <p>Regiegroepid: Marieke Peters</p>	<p>Het verschaffen van betaalbare huisvesting voor diegenen die daar zelf niet in kunnen voorzien en het bevorderen van de leefbaarheid in die wijken.</p>
<p>Veiligheidsregio Drenthe, Hulpverleningsdienst Drenthe, Brandweer Zuidwest Drenthe</p> <p>Regiegroepid: Linda Walkier</p>	<p>Voorkomen, beperken en bestrijden van brand; beperken/bestrijden van gevaar voor mensen/dieren bij ongevallen anders dan brand.</p>

Partner	Verantwoordelijkheid op gebied van veiligheid
CJG (Icare GGD, WMW en Bureau Jeugdzorg) Charlotte Meester projectcoördinator Karin Zinger Procesmanager	Signaleren en toeleiden kinderen en jongeren naar juiste instantie door de uitvoering van zorgcoördinatie. Begeleiden kinderen bij opgroeien, begeleiden ouders bij opvoeden, beschermen (gezinsvoogdij) en toezicht houden.
Inwoners en bezoekers <i>Contacten via wijkregisseurs</i>	Op wijkniveau: Zorg dragen voor beveiliging van eigendommen, melden van overlast en criminaliteit, meedenken en actief meedoen in een goede aanpak van veiligheidsproblemen. Op individueel niveau: klantcontactcentrum of veiligheidspartner
Wijk- en dorpsverenigingen <i>Contacten via wijkregisseurs</i>	Verbeteren van de woon- en leefsituatie in de wijk of buurt, betrekken inwoners daarbij, informeren en adviseren van de gemeente over leefbaarheid.
ICC-PMM, KVO Bedrijventerreinen: Adriaan Boogaardt (voorzitter) Irene Dijkstra (secretariaat)	Samenwerkingsverband tussen ICC-PMM, bedrijven, politie, brandweer, gemeente en particuliere beveiligingsorganisatie ter bevordering veiligheid op bedrijventerreinen. (inbraak, infrastructuur, brandveiligheid, openbare ruimte)





Bijlage 2. Uitgebreide analyse van de 5 veiligheidsvelden

Veiligheidsveld 1 Veilige woon- en leefomgeving



1.1 en 1.2 Sociale en fysieke kwaliteit (overlast en leefbaarheid)

Van 'overlast' is sprake als de last excessief en langdurig of stelselmatig is. Woonoverlast doet afbreuk aan het welbevinden van burgers in hun woonomgeving.

Overlast is (grotendeels) een subjectief probleem. Wat voor één persoon overlast geeft, vindt de ander aanvaardbaar.

Overlast kan een bedreiging vormen voor het woon- en leefgenot en de sociale cohesie nadelig beïnvloeden.

Geregistreerde incidenten	bron	2011	2012	2013
Woonoverlast als gevolg van burengerucht en relatieproblemen	politie	244	307	326
Overlast gestoord/overspannen persoon	politie	82	120	173
Drugsoverlast	politie	18	40	62
Overlast zwervers	politie	6	8	4
Overig sociaal	politie	14	15	9
Totaal	politie	372	490	574
Aantal dossiers				
Woonoverlast	woonconcept		131	129

De politiecijfers laten een toename te zien van alle vormen van overlast, waarvan er bij woonoverlast/burengerucht en relatieproblemen sprake lijkt te zijn van een forse toename ten opzichte van voorgaande jaren. Van *145 incidenten in 2009 naar 244 in 2011* naar *326 in 2013*. De dossiers van Woonconcept en Actium worden vanaf 2012 geregistreerd en kunnen meerdere meldingen betreffen.

(Woon)Overlast met uitsplitsing op wijkniveau

<i>Incidenten politie</i>	2012	2013		<i>Aantal dossiers Woonconcept/Actium</i>	2012	2013
Berggierslanden	11	8		Berggierslanden		
Koedijkslanden	78	118		Koedijkslanden	26	28
Centrum	61	53		Centrum	15	14
Ezinge	9	1		Ezingebuurt	3	2
Oosterboer	26	54		Oosterboer	21	28
Haveltermade	98	65		Haveltermade	61	51
Watertoren	7	13		Watertorenbuurt	5	6
Nijeveen	8*	8		Nijeveen	2	4
Gemeente totaal	315	334		Gemeente totaal	131	129

*Rogat, Schiphorst en Broekhuizen zijn hierin niet meegenomen.

<i>Overlast gestoord/overspannen persoon</i>	2012	2013		<i>Drugsoverlast</i>	2012	2013
Berggierslanden	1	2		Berggierslanden	0	0
Koedijkslanden	28	61		Koedijkslanden	7	8
Centrum	34	47		Centrum	15	34
Ezinge	3	4		Ezinge	1	1
Oosterboer	23	33		Oosterboer	4	3
Haveltermade	21	13		Haveltermade	9	8
Watertoren	0	1		Watertoren	0	0
Nijeveen	6	5		Nijeveen	2	2
Gemeente totaal	126	178		Gemeente totaal	41	64

Het centrum van Meppel is een hotspot van verschillende vormen van overlast. Dit staat waarschijnlijk in relatie tot het uitgaansoverlast.

Naast het centrum gelden de wijken Koedijkslanden, Oosterboer en Haveltermade als specifiek aandachtsgebied voor woonoverlast.

De vraag is of er feitelijk sprake is van meer overlast of dat burgers sneller een melding doen. Immers via de sociale media is de drempel om te klagen aanzienlijk verlaagd. Naast de laagdrempeligheid om te melden draagt de afnemende sociale cohesie mogelijk ook bij aan de toename. Mensen zijn minder bereid elkaar aan te speken op overlastgevend gedrag en het zelf op te lossen. Dit leidt ertoe dat sneller de politie of Woonconcept wordt ingeschakeld bij ervaren van overlast. Dit past niet binnen de huidige tijdsgeest waarin burgers meer eigen verantwoordelijkheid moeten nemen. Bewoners worden dan ook steeds vaker gewezen op hun eigen verantwoordelijkheid.

Overlast gerelateerd aan drugs

<i>Geregistreeerde incidenten</i>	<i>bron</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>
Bezit harddrugs (lijst 1)	politie	6	12	9
Bezit softdrugs (lijst 2)	politie	6	10	9
Handel in harddrugs (lijst 1)	politie	6	10	15
Handel in softdrugs (lijst 2)	politie	3	4	11
Vervaardigen harddrugs (lijst 1)	politie	0	0	2
Vervaardigen softdrugs, waaronder hennepkwekerijen (lijst 2)	politie	11	19	17

Tot 2012 lag bij de politie de focus van het opsporen van het gebruik, verhandelen en vervaardigen van verdovende middelen voornamelijk bij een taakaccenthouder van de recherche. Vanaf begin 2012 zijn binnen het basisteam Meppel zelf coördinatoren aangewezen, met als taakaccent verdovende middelen. Zij onderhouden contact met de recherche, maar voeren zelfstandig taken uit. Dit verklaart hoogstwaarschijnlijk de stijging van registraties in 2012, de slagkracht en dat het zicht op zaken binnen het werkgebied is vergroot.

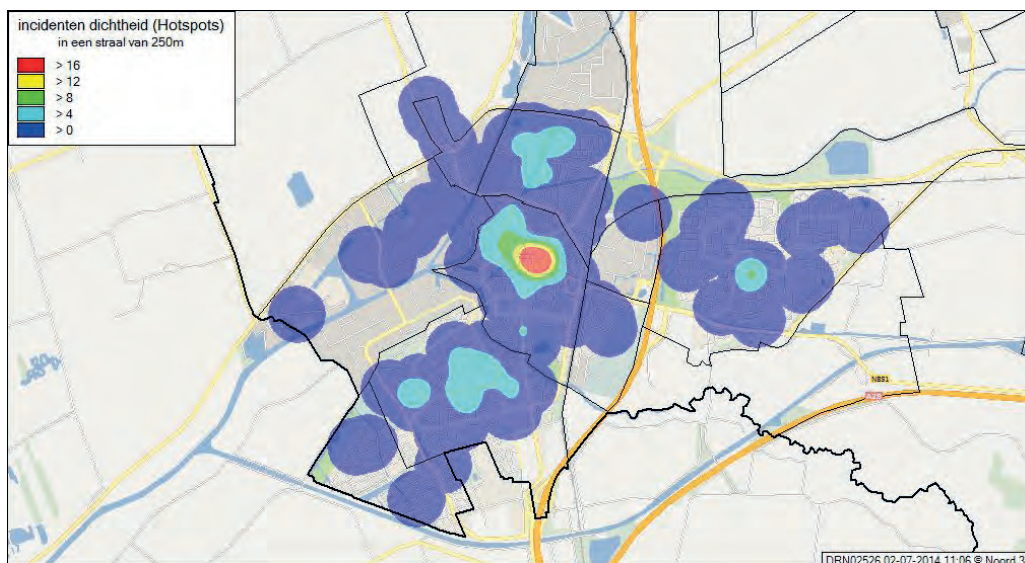
In 2013 is de aanpak van de handel en het vervaardigen van verdovende middelen opnieuw vergroot. In het centrum van Meppel is eind 2013 na een melding van burgers een hennepkwekerij ontruimd welke meerder panden besloeg aan de Prinsengracht. Acht verdachten zijn aangehouden. Op deze panden is naast het strafrechtelijke onderzoek ook een bestuursrechtelijke maatregel opgelegd vanuit de gemeente, hier is de samenwerking tussen de gemeente en de politie efficiënt en effectief verlopen. Een bestuursrechtelijke maatregel kan voorkomen dat een misdrijf zich herhaalt, de politie zet de ingeslagen weg dan ook graag door.

Eind 2013 is door de burgemeester de Beleidsregel Handhaving van handel en/of aanwezigheid van hard- en softdrugs m.b.t. een woning of lokaal vastgesteld. Dit biedt de mogelijkheid panden tijdelijk te sluiten wanneer daarin drugsgerelateerde zaken worden aangetroffen.

1.3 Objectieve veiligheid (cijfers veel voorkomende criminaliteit)

Op basis van criminaliteitscijfers en kwalitatieve informatie is geanalyseerd welke delict typen in Meppel het meest voorkomen en/of de meeste impact hebben op de woon- en leefomgeving.

	bron	2011	2012	2013
Vernieling	politie	335	325	289
Diefstal/inbraak woning	politie	107	114	144
Diefstal/inbraak box/garage/tuinhuis	politie	28	20	22
Overige diefstal/inbraak	politie	201	208	198
Diefstal uit /vanaf motorvoertuigen	politie	114	64	118
Diefstal van motorvoertuigen	politie	13	15	13
Diefstal van brom-, snor- en fietsen	politie	196	222	194
Mishandeling/fysiek geweld	politie	233	167	146
Bedreiging	politie	131	115	113
Ruzie/vechtpartij	politie	154	235	226
Zeden	politie	46	44	29



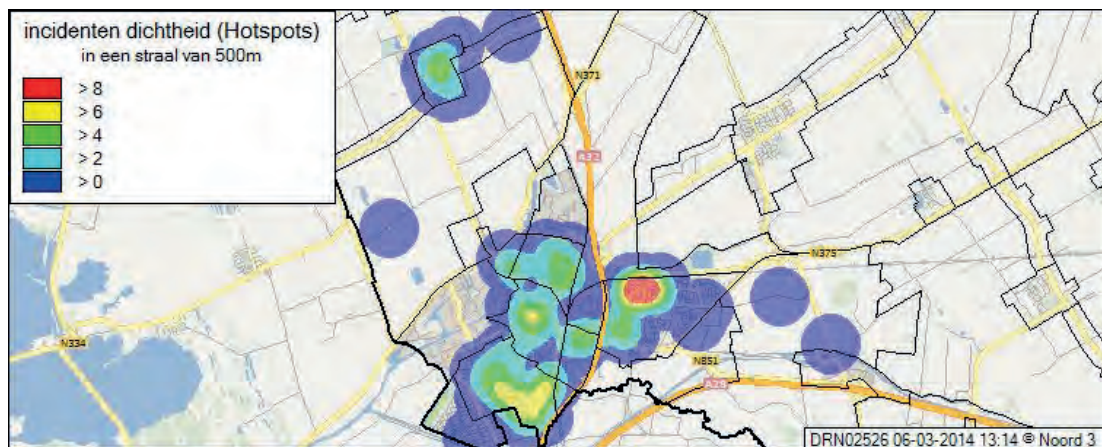
Ruzie en vechtpartij

Bijgevoegd een hotspotkaart van het aantal incidenten ruzie/vechtpartij zonder gevolg in 2013. Zonder gevolg betekent dat er geen aangifte is gedaan of ambtshalve is vervolgd. Veruit de meeste incidenten vinden plaats in de horeca, dit is gerelateerd aan uitgaansgeweld. Vanaf 2011 is er een behoorlijke toename van het aantal ruzies/vechtpartijen welk in 2013 min of meer stabiliseert. De politie heeft vanaf 2011 een verbeterde inzet gepleegd in de horeca, waardoor de politie meer zichtbaar is op straat. Hierdoor is de politie ook beter aanspreekbaar voor burgers en de horeca wat tot gevolg heeft dat de politie vaker bij ruzies betrokken wordt tijdens de horecanacht. In veel gevallen wordt echter geen aangifte gedaan. Het aantal geregistreerde mishandelingen is wel degelijk gedaald en dit lijkt zich te ontwikkelen tot een trend. Zie ook onderdeel "Uitgaansgeweld/vernielingen".

Inbraak en diefstal woningen

Uit de politiecijfers blijkt een lichte stijging van diefstal en inbraak uit woningen, onderling zijn er wel sterke verschuivingen te zien. In 2010 en 2011 was er een opvallende verschuiving van inbraak naar insluipingen te zien. Met het oppakken van een specifieke dadergroep eind 2011 was de golf van insluipingen voorbij.

Waar het aantal insluipingen in woningen ook in 2013 vrij laag is gebleven neemt het aantal woninginbraken structureel toe. Dit is een trend die zichtbaar is in heel Drenthe. In de gemeente Meppel is daarnaast een verschuiving zichtbaar van hotspots. Waren in 2012 de meeste woninginbraken in de wijk Koedijkslanden, in 2013 is de Oosterboer hier als hotspot bijgekomen. In de Koedijkslanden zijn in 2013 dertig inbraken gepleegd, in de Oosterboer achtentwintig.



Hotspotkaart woninginbraken in de gemeente Meppel 2013

Ook in 2013 laat het aantal aangehouden verdachten zien dat de woninginbraken in de gemeenten in Zuidwest-Drenthe voornamelijk gepleegd worden door daders van buiten de regio. Er zijn daders aangehouden uit onder andere Utrecht en Amersfoort, maar ook uit Oost-Europa. Een eenvoudige reden voor de toename van het aantal woninginbraken in de Oosterboer is er niet. Mogelijk is de ligging van de wijk aantrekkelijk voor daders van buitenaf, de wijk is eenvoudig te bereiken door de ligging bij de snelweg en provinciewegen.

De wijk Koedijkslanden is continue een hotspot voor woninginbraken. De opzet van de wijk is bij uitstek geschikt voor gelegenheidscriminaliteit, daders die door een wijk lopen en hun kans pakken daar waar ze deze zien. Openstaande ramen en deuren, ladders en containers die bij een raam staan opgesteld, de mogelijkheden bepalen de inbraak. In 2013 is er een grote Witte voetjesactie gehouden in de wijk, dit is een preventieve actie van de politie met haar partners om de bewoners bewust te maken van de risico's op inbraak en verdachte situaties. Deze actie is door de bewoners erg positief ontvangen; opvallend is wel dat de huurwoningen in de wijk het hang- en sluitwerk goed voor elkaar hebben, bij de koopwoningen valt echter nog veel winst te behalen. In beide gevallen geldt echter dat iemand nog zulk goed hang- en sluitwerk kan hebben, als de deur of het raam niet goed wordt afgesloten heeft het beste slot ook geen nut.

Inbraak/diefstal woningen met uitsplitsing op wijkniveau

Woninginbraken	2012	2013	Diefstal uit woning	2012	2013
Berggierslanden	1	1	Berggierslanden	0	0
Koedijkslanden	24	30	Koedijkslanden	11	10
Centrum	16	15	Centrum	7	10
Ezinge	3	6	Ezinge	0	0
Oosterboer	10	28	Oosterboer	1	2
Haveltermade	13	14	Haveltermade	2	4
Watertoren	0	2	Watertoren	0	0
Nijeveen	21	13	Nijeveen	4	4
Gemeente totaal	111	126	Gemeente totaal	26	35

In 2012 is er een verschuiving zichtbaar van het centrum naar de wijk Koedijkslanden. Verreweg de meeste inbraken worden overdag of in de vroege avonden gepleegd door gelegenheidsinbrekers bij woningen waar het relatief eenvoudig is om in te breken. Het lijkt dan ook vooral te verklaren door het type wijk waardoor de meeste woninginbraken in Koedijkslanden worden gepleegd. Dit is een wijk met relatief oudere woningen en hang- en sluitwerk en veel steegjes. Inbrekers kiezen een woning waar ze snel binnen kunnen komen en snel weer weg kunnen komen als dit moet.

Woninginbraak is een delict dat valt onder de High Impact Crimes, delicten waarbij de impact voor slachtoffers groot is, niet alleen financieel maar ook emotioneel. Het terugdringen van High Impact Crimes is een van de topprioriteiten van het Ministerie van Veiligheid en van Justitie. Er is een Landelijk Project Woninginbraken gelanceerd, dat in ieder politiedistrict is uitgerold. In dit kader is eind 2012 het Woninginbraken Team Zuidwest Drenthe tot stand gekomen en in 2013 in de wijk Koedijkslanden een Witte voetjesactie gehouden. Het doel van deze actie was met name een stuk bewustwording bij bewoners op gang brengen over de inbraakgevoeligheid van hun woning.

Uit onderstaande tabel blijkt dat er in de wintermaanden een behoorlijke toename is van het aantal woninginbraken. Dit patroon herhaalt zich jaarlijks en geldt eigenlijk voor het hele land. Vandaar dat de politie het Donkere Dagen Offensief is gestart. In de periode oktober tot april surveilleert de politie vaker in buurten en houdt preventieve acties (zoals de Witte voetjesactie). De politie roept op tot een actieve samenwerking met burgers en bedrijfsleven, omdat zij het niet alleen kan.



Woninginbraken gemeente Meppel 2013

Het oplossingspercentage van woninginbraken is relatief klein en lag in Meppel in 2009 tussen de 15-20 %. Dit is overigens hoger dan het landelijk gemiddelde dat rond de 10% ligt.

Fietsendiefstallen

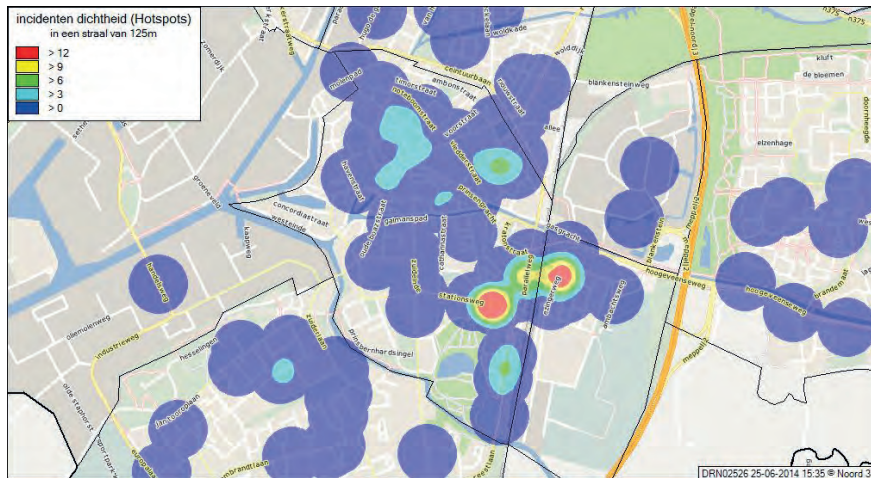
Het aantal fietsendiefstallen is hoog (2012: 209). In onderstaande tabel zijn de diefstallen van brom- en snorfietsen bij de fietsendiefstallen opgeteld.

De kern van de fietsendiefstallen ligt op de routes van en naar het station en de horecagelegenheden in het centrum in Meppel. Wat opvalt is dat het aantal fietsendiefstallen bij het station in 2012 aanzienlijk is toegenomen.

Diefstal brom-, snor- en fietsen	2011	2012	2013
Gemeente Meppel	196	222	194
Gemeente Assen	516	699	575
Gemeente Hoogeveen	577	488	385

Ter vergelijking zijn van een aantal andere Drentse gemeenten ook de cijfers van fietsendiefstallen vermeld.

Hoewel er sprake is van een geringe daling van fietsendiefstallen blijkt de hotspot in 2013 het station in Meppel te zijn.



In 2013 probeerde de politie met gebruikmaking van een lokfiets daders en helers op heterdaad te betrappen. Door een integrale aanpak tussen politie, gemeente en scholen moet het aantal fietsendiefstallen worden teruggedrongen. Bewustwording bij mensen dat je je fiets niet zonder slot kunt laten staan, moet worden gestimuleerd.

Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen

Opvallend is dat diefstal uit/vanaf motorvoertuigen na een behoorlijke daling in 2012 in 2013 weer is toegenomen.

Zo nu en dan vindt een inbraakgolf plaats. Deze vorm van criminaliteit leeft dan even op en verplaatst zich vervolgens naar elders. Vaak volgt er een landelijke aanpak op dit soort landelijk opererende criminele groepen. Het is namelijk heel moeilijk om hier lokaal vat op te krijgen. Wel heeft het invloed op de lokale cijfers.

Uitgaansgeweld/vernielingen

De meeste geweldsincidenten en vernielingen doen zich voor op de zogenaamde uitgaansroutes en in het centrum van Meppel. Dit is niet verrassend. Hier zijn de meeste cafés gevestigd en vinden de meeste evenementen plaats.

Geweldsincidenten zonder gevolg/aangifte worden door de politie geregistreerd als ruzie/vechtpartij. Dit aantal (235) is in 2012 behoorlijk toegenomen. Door het aanstellen van horecacoördinatoren door de politie en de duidelijke zichtbaarheid en aanwezigheid op de uitgaansavonden, ontstaat meer zicht op geweldsincidenten. Ook op incidenten waarbij betrokkenen geen aangifte willen doen. Dit kan mede een verklaring zijn voor de forse stijging. Zie ook onderdeel "Ruzie en vechtpartij".

Uitgaansgeweld is een blijvend aandachtspunt van de politie en gemeente. Naast de aangestelde horecacoördinatoren investeert de politie via opvallende en onopvallende surveillance in het opsporen van vernielingen op de uitgaansroutes. De gemeente heeft het beleid rond de verblijfsontzeggingen aangescherpt. Hierdoor kan een persoon die zich misdraagt, na voorafgaande waarschuwing, de toegang tot het uitgaansgebied voor een bepaalde periode worden ontzegd. Is sprake van geweld tegen hulpverleners dan wordt zonder schriftelijke waarschuwing gelijk een verblijfsontzegging opgelegd.

<i>Verblijfsontzeggingen</i>	bron	2011	2012	2013
Waarschuwingen	gemeente	51	32	68
Daadwerkelijk opgelegd	gemeente	9	9	7

Uit de cijfers blijkt dat het aantal waarschuwingen fors hoger ligt dan de daadwerkelijk opgelegde verblijfsontzeggingen. De ervaring is dat na een waarschuwing recidive nauwelijks voorkomt. De gepleegde interventies lijken succesvol te zijn. Continuering van dit beleid is gewenst.

Huiselijk geweld

Onder huiselijk geweld valt lichamelijke en geestelijke mishandeling, belaging en bedreiging al dan niet gepaard gaand met beschadiging van goederen in en om het huis. Daarnaast is de afhankelijkheidsrelatie tussen verdachte en slachtoffer van belang en het feit dat een verdachte zich meestal in de directe leefomgeving van een slachtoffer bevindt.

Geweld in huiselijke kring kan sinds de inwerkingtreding van de Wet tijdelijk huisverbod in april 2009 meer preventief worden aangepakt. Bij huiselijk geweld of een ernstig vermoeden daarvan of kindermishandeling kan de burgemeester een huisverbod opleggen. Het huisverbod houdt in dat plegers 10 dagen lang hun woning niet in mogen en geen contact mogen hebben met de huisgenoten.

Afhankelijk van de situatie kan de burgemeester het huisverbod tot maximaal 28 dagen verlengen. Dit alles met als doel de geweldsspiraal te doorbreken en de hulpverlening op gang te brengen.

<i>Meldingen als gevolg van huiselijk geweld</i>	bron	2011	2012	2013
Mishandeling	politie	37	42	25
Bedreiging	politie	27	21	16
Ruzie/geweld	politie	28	46	62
Zeden	politie	10	4	5
Woonoverlast/burengerucht/relatieproblemen	politie	17	32	29
Opgelegde huisverboden	gemeente	9	8	4
Verlenging huisverboden	gemeente	3	2	1
Huiselijk Geweldzaken	Openbaar Ministerie	16	33	24

Opvallend is dat de registraties waarbij aangifte is opgenomen of ambtshalve vervolging is ingesteld zijn gedaald; het aantal registraties van ruzie/geweld met de projectcode huiselijk geweld is echter gestegen. Dit zijn registraties waarin geen aangifte wordt gedaan. Deze trend is lastig te verklaren; huiselijk geweld heeft bij de politie de constante aandacht. Bij iedere melding wordt bekeken of de politie ook ambtshalve tot vervolging over kan gaan, met name geldt dit als er zichtbaar letsel is bij het slachtoffer. Op het moment dat er kinderen bij de relatie betrokken zijn wordt een zorgmelding opgemaakt en de registraties met de projectcode huiselijk geweld worden besproken in het Veiligheidshuis.

Niet alle meldingen van huiselijk geweld leiden tot een aangifte door het slachtoffer. Als er geen aangifte wordt gedaan, kan het hulpverleningstraject in beginsel alleen op basis van vrijwilligheid worden opgestart. Een huiselijk geweld-zaak kan echter ook ambtshalve worden opgepakt door de politie. Dan is er geen aangifte nodig.

Veel van de registraties waarbij geen aangifte volgt bestaan uit complexe relaties waarin beide partijen het niet met elkaar eens kunnen worden. In sommige gevallen speelt verslavingsproblematiek van beide partijen een rol. Een wijkagent merkt daarnaast op dat in een aantal gevallen het slachtoffer er bewust voor kiest alleen een hulpverleningstraject te willen opstarten, omdat het slachtoffer niet wil dat de pleger strafrechtelijk wordt vervolgd. In dat geval behoort een bestuursrechtelijke maatregel als het huisverbod wel tot de mogelijkheden. In de gemeente Meppel zijn in 2013 vier huisverboden opgelegd.

Het valt op dat het aantal door de gemeente opgelegde huisverboden lager is dan de Huiselijk Geweldzaken die bij het Openbaar Ministerie binnen komen. Mogelijke verklaringen zijn:

- Er wordt met name een huisverbod opgelegd, wanneer pleger en slachtoffer(s) onder één dak wonen; dat is niet in alle HG-zaken het geval.
- Met name wordt een huisverbod opgelegd in een "crisisituatie". In HG-zaken komt het ook regelmatig voor dat verdachten in een later stadium op het politiebureau worden uitgenodigd. Dan is er meestal geen sprake meer van een directe crisis.

Als de politie pas na een tijd op de hoogte wordt gesteld van het gepleegde feit, is er geen sprake meer van een heterdaadsituatie en kan de verdachte alleen nog buiten heterdaad worden aangehouden met toestemming van een Officier van Justitie. Soms komen slachtoffers pas na een aantal dagen of weken bij de politie aangifte doen van het gepleegde feit, in dat geval is het traject huisverbod niet langer van toepassing. De verdachte wordt dan in eerste instantie de kans gegeven vrijwillig langs te komen aan het bureau voor verhoor; gebeurt dit niet dan zal de verdachte alsnog buiten heterdaad worden aangehouden. Bij een heterdaadsituatie wordt de verdachte altijd onmiddellijk aangehouden indien het slachtoffer aangifte wil doen of de politie ambtshalve tot vervolging over gaan.

Sinds 2012 wordt gewerkt met het KHONRAAD registratiesysteem. Door gebruik te maken van dit geautomatiseerde systeem verbetert de registratie en onderlinge communicatie tussen de GGD (hulpverlening), gemeente en politie. Het Khonraad systeem is tevens een hulpmiddel in de bewaking van het proces bij een opgelegd huisverbod.

Er is overlap ontstaan rond casuïstiekbespreking en aanpak huiselijk geweld tussen het Steunpunt Huiselijk Geweld (SHG) en het Veiligheidshuis. Na de zomer van 2014 wordt de casuïstiekbespreking binnen het Veiligheidshuis afgeschaft. Vanuit het SHG moet een gecoördineerde ketenaanpak worden opgestart. Daarvoor geeft de politie alle meldingen digitaal door aan het SHG.

Aandachtspunten thema's 1.1 en 1.2

De tijd dat de overheid overal voor zorgde is voorbij. Zowel op landelijk als gemeentelijk niveau zien we een belangrijke trend naar meer eigen verantwoordelijkheid van burgers. Veiligheid is een kerntaak van de overheid, echter geen exclusieve overheidstaak meer. Bestrijding van overlast en criminaliteit wordt steeds meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van burgers, bedrijven en overheid.

Uit het Regeerakkoord "Bruggen Slaan" van het Kabinet Rutte II (ook wel aangeduid als Rutte-Asscher) blijkt onder meer dat burgers het veiligheidsbeleid in wijken mede gestalte moeten geven.

De gezamenlijke veiligheidspartners moeten bewoners duidelijk blijven maken dat ze eerst zelf moeten kijken naar een oplossing, vóórdat politie of woningbouw wordt gebeld. Via buurtbemiddeling kunnen bewoners in dit proces worden ondersteund. Binnen het wijk- en dorpsgericht werken zou het organiseren van buurtbemiddeling als speerpunt kunnen worden opgepakt.

Melding, signalering en aanpak van overlastsituaties verloopt via verschillende kanalen en veiligheidspartners (politie, Woonconcept, WMW/CJG en gemeente). De aanpak is ad hoc. Een belemmerende factor om tot een integrale aanpak te komen is het ontbreken van onderlinge gegevensuitwisseling en afstemming.

Een integrale aanpak van overlast zou binnen het wijk- en dorpsgericht werken een plaats moeten krijgen. Aanwezige casuïstiek kan in de wijkteams worden besproken en afgestemd. Randvoorwaarden (afsluiten convenant) om gegevensuitwisseling mogelijk te maken, moeten binnen dat kader worden opgepakt.

Aandachtspunten thema 1.3

Inbraak en diefstal woningen

Speerpunt in het kabinetsbeleid is aanpak van criminaliteit met een grote impact op slachtoffers, de zogenaamde High Impact Crimes. Dit maakt dat overvallen, inbraken, jeugdgroepen en agressie en geweld tegen onder meer gezagsdragers en hulpverleners, via de regionale eenheden prioriteit krijgen in de aanpak van de politie. Daarbij is het vergroten van maatschappelijke betrokkenheid een belangrijk aandachtspunt. Burgers/bedrijven moeten hun verantwoordelijkheid nemen om inbraken door het treffen van preventieve maatregelen te voorkomen. Tegelijkertijd wordt via sociale media van burgers gevraagd actief verdachte zaken in de woon- en leefomgeving te melden.

Het effect van een preventieve actie is lastig te meten in cijfers, aangezien er meerdere factoren zijn die bepalen waarom er ingebroken wordt in een specifieke woning. Echter, er zijn wel veel wetenschappelijke studies gedaan naar woninginbraken en inbrekers. Zo is er een onderzoek verricht naar de spreiding van woninginbraken. Woninginbraken zijn geografisch niet evenredig verdeeld, sommige wijken en woningen hebben een verhoogd risico op woninginbraak ten opzichte van het landelijk gemiddelde¹ en in sommige wijken is de kans groter dat burgers opnieuw slachtoffer worden van een inbraak². Dit wordt ook wel risicobesmetting genoemd, woningen in de directe nabijheid van woningen waar al een inbraak heeft plaatsgevonden lopen een hoger risico op inbraak.

Burgers kunnen zelf heel veel doen om een inbraak in hun woning te voorkomen. Gelegenheidsinbrekers zoeken naar woningen waar het eenvoudig is in te breken en waarbij ze niet teveel opvallen. Op het moment dat een woning goede sloten heeft en het veel moeite kost om binnen te komen, kiest een gelegenheidsinbreker eenvoudigweg voor een andere woning. Preventieve acties om burgers hier bewust van te maken kunnen dan ook heel veel effect opleveren in een wijk.

Preventieve of informatieve acties hebben nog een doel: burgers vragen alert te zijn en de politie te bellen bij verdachte situaties. De meeste inbrekers die op heterdaad worden aangehouden zijn gezien door burgers. Des te meer meldingen van verdachte situaties, des te groter wordt de heterdaadkracht. Burgers ervaren vaak een drempel bij het melden van verdachte situaties bij de politie, door preventieve acties kan de drempel verlaagd worden. Burgerparticipatie is onmisbaar in de aanpak van woninginbrekers, burgers zijn de ogen en oren van de politie op straat.

Bij aanneming als verwoord in bovenstaande alinea zou preventie integraal moeten worden opgepakt.

Huiselijk geweld

Uit landelijk onderzoek blijkt dat slechts in 6% van de gevallen aangifte wordt gedaan. Het "dark number" lijkt dus erg groot te zijn. De vraag is dan ook wat de politiecijfers zeggen over de werkelijke omvang van het probleem.

Implementatie nieuwe werkwijze Openbaar Ministerie bij Huiselijk Geweldzaken

Sinds 1 juli 2013 komen de Huiselijk Geweld-zaken via ZSM (Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk) binnen. Het Steunpunt Huiselijk Geweld (SHG) in Noord-Nederland ontvangt sinds 1 juli 2013 alle Huiselijk Geweldmeldingen van de politie en wordt geïnformeerd over het lopen van een strafrechtelijk traject. Het is de bedoeling dat het OM op termijn ook de beslissingen in HG-zaken terugkoppelt aan de SHG's.

¹ R.K. Klein Haneveld, R.K., S. Boes en N. Kop. (2012) *Woninginbraken. Een onderzoek naar het fenomeen woninginbraken en mogelijke aanpak hiertegen*. Lectoraat Criminaliteitsbeheersing & Recherchekunde. Apeldoorn: Politieacademie.

² López, M.J.J. (2007). *Besmettelijke woninginbraken*. Den Haag: RCM-advies.

De reguliere casuoverleggen huiselijk geweld die vanuit de politie werden ingebracht binnen de Veiligheidshuizen, zijn afgebouwd. Het Veiligheidshuis moet zich na de zomer van 2014 alleen nog richten op complexe Huiselijk Geweld-problematiek. Aan duidelijke beoordelingscriteria voor de reguliere en complexe Huiselijk Geweld-zaken wordt gewerkt.

Samenvoeging meldpunten kindermishandeling en huiselijk geweld

Het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) en het Steunpunt Huiselijk Geweld (SHG) worden per 1 januari 2015 samengevoegd tot een Advies- en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (AMHK) en ondergebracht onder de uitvoeringsverantwoordelijkheid van de GGD Drenthe. De direct aanleiding is de gewijzigde Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de nieuwe Jeugdwet die in 2015 werking treden.

Er wordt gewerkt aan een uitvoeringsplan voor de inrichting van het nieuwe AMHK. Eén van de opgaven is de aansluiting en taakverdeling tussen het AMHK en het lokale veld en de lokale sociale teams.

Regiovisie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling

Voor de aanpak van huiselijk geweld moet op regionaal niveau beleid worden ontwikkeld. De (centrum)gemeenten hebben met het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) afgesproken dat de gemeenten Regiovisies gaan maken. Dit is geen wettelijke verplichting, maar wel een afspraak die door het ministerie wordt gemonitord. De wethouders van de centrumgemeenten nemen het voortouw bij het organiseren van een Regioaanpak. Een regiovisie gaat over een heldere taakverdeling tussen centrum- en regiogemeenten. Vanzelfsprekend gaat het ook over inhoudelijke vraagstukken. Voor de regio Drenthe heeft de centrumgemeente Emmen een projectleider via de GGD Drenthe aangesteld die de regiovisie opstelt en waarbij de gemeente Meppel betrokken is. In de uitvoeringsplannen worden ook afspraken gemaakt over de afstemming tussen strafrecht en hulpverlening.



Binnen dit veiligheidsveld vallen recreatieve en economische voorzieningen zoals winkelcentra, bedrijventerreinen en uitgaansmogelijkheden. Het gaat hierbij om de aanpak van sociale veiligheid, zoals winkeldiefstal, bedrijfsinbraak en uitgaansgeweld. En dus niet om de fysieke veiligheid rond inrichtingen met gevaarlijke stoffen op bedrijventerreinen.

2.1 en 2.2 Veilig winkelgebied en veilige bedrijventerreinen

Geregistreeerde incidenten	bron	2011	2012	2013
Winkeldiefstal	politie	54	71	50
Inbraak winkel	politie	11	4	22
Diefstal/inbraak in bedrijven en kantoren	politie	43	59	32
Overvallen	politie	1	0	0

In 2013 heeft een veelpleger meerdere inbraken in winkels gepleegd in het centrum van Meppel door etalageruiten in te gooien. Hij is aangehouden en deze trend van inbraken is hiermee gestopt. Ook is er een aantal malen ingebroken in een parfumeriezaak aan de Hoofdstraat.

Winkeldiefstal is een typisch voorbeeld van een misdrijf waarbij de cijfers niets zeggen over de werkelijke omvang. De ervaring leert dat de aangiftebereidheid bij winkeliers niet zo groot is. De redenen hiervoor zijn:

- Het merendeel van de winkeliers calculeert het verlies als gevolg van winkeldiefstal in de prijs van de artikelen;
- Aangifte doen van winkeldiefstal bij de politie is tijdrovend en levert naar de mening van de winkeliers weinig tot niets op.
- Winkeliers zoeken naar andere oplossingen die naar hun mening een beter resultaat opleveren, zoals het inlichten van de ouders als minderjarigen winkeldiefstallen hebben gepleegd. De politie komt hierbij niet in beeld.
- Inzet van sociale media door ondernemers bij opsporing van daders.

In bijna alle geregistreeerde incidenten van winkeldiefstal is er sprake van een situatie waarbij de dader op heterdaad wordt aangehouden en overgedragen aan de politie. Verreweg de meeste van deze incidenten vinden plaats in de supermarkten en grotere warenhuizen in Meppel.

Het werken met het Keurmerk Veilig Ondernemen in het centrum van Meppel is als gevolg van het ontbreken van draagvlak bij de middenstand gestopt. Er vindt geen hercertificering meer plaats. De werkgroep Veiligheid Ondernemers bestaat nog wel, maar komt nagenoeg niet meer bij elkaar.

De ondernemers en veiligheidspartners op de bedrijventerreinen Oevers, Noord, Rogat en Blankenstein investeren al diverse jaren in de veiligheid van hun bedrijventerrein. In 2007 werd dan ook het certificaat Basis Samenwerken behaald en in 2009, 2011 en 2013 het certificaat Continue Samenwerken. Het Keurmerk Veilig Ondernemen Bedrijventerreinen heeft zich landelijk bewezen als een instrument dat effectief kan zijn om publieke en private partijen samen te laten werken aan veiligheid. Via de werkgroep Veiligheid Bedrijventerreinen werken Industriële Commerciële Club Parkmanagement Meppel (ICC-PMM), Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing (RPC) Noord, politie Noord Nederland, brandweer, particuliere beveiligingsorganisatie en gemeente goed samen aan de uitvoering van het keurmerk. Het aantal incidenten op de bedrijventerreinen in Meppel is lager dan elders in Drenthe.

Uitgebreidere cijfers over de veiligheidssituatie op de bedrijventerreinen, behaalde resultaten en doelstellingen periode 2013-2015 zijn terug te lezen in de rapportage KVO-B van november 2013, MKB Nederland.

2.3 en 2.4 Veilig uitgaan en veilige evenementen

<i>Geregistreerde incidenten</i>	bron	2011	2012	2013
Overlast horeca	politie	8	14	25
Overlast evenementen	politie	9	8	8

Het aantal registraties van overlast van horecagelegenheden is in de gemeente Meppel vrij laag. De cijfers op zich geven een beperkt inzicht in de omvang van de overlast. Overlastgevend gedrag, bijvoorbeeld ruzies, vechtpartijen en vernielingen, vindt veel meer plaats in en rondom het uitgaansgebied. Registratie van deze incidenten is verwerkt in de objectieve veiligheidscijfers in veiligheidsveld 1. De analyse ervan is onderdeel van thema 1.2 van de Veilige woon- en leefomgeving.

In 2010 was er een project Veilig Uitgaan waarin de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie, de horecabedrijven en de taxibedrijven afspraken hebben gemaakt over veilig uitgaan in Meppel. Deze afspraken zijn vastgelegd in een gezamenlijk convenant. Vanaf 2013 is gewerkt aan een doorontwikkeling van dit convenant met daarin meer afdwingbare afspraken. Deze afspraken zijn opgenomen in de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVU). De KVU is een convenant per horecaondernemer en taxiondernemer te samen met het Openbaar Ministerie, Politie en gemeente. Aan dit convenant is een maatregelenmatrix gekoppeld.

Een intentieverklaring om via de KVU samen te gaan werken is door ruim 70% van de Meppeler horecaondernemers ondertekend. Eind 2014 wordt het nieuwe (KVU)convenant met de maatregelenmatrix door de partners ondertekend.

Evenementen, zeker grootschalige, kunnen behoorlijke veiligheidsrisico's opleveren. Daarom zijn evenementen een vast bespreekpunt in het lokale overleg tussen burgemeester en politiechef.

Daarnaast is er tijdens het evenementenseizoen één keer per 6 weken een evenementenoverleg, waarin alle disciplines (hulpverlening en interne deskundigen) aan tafel zitten. De mogelijke risico's en negatieve en positieve effecten van evenementen op de leefbaarheid in de stad worden besproken. De grote evenementen worden in aanwezigheid van de evenementenorganisatie besproken.

Ook vindt er in het evenementenoverleg een evaluatie plaats van de evenementen die al hebben plaatsgevonden. Bij grote evenementen wordt een aparte evaluatiebijeenkomst gehouden. De uitkomsten worden gebruikt als input voor een volgend jaar.

Het is aan de organisatie voorwaarden voor de veiligheid te realiseren en aan de gemeente om de juiste voorschriften te stellen en die te handhaven.

In reactie op signalen over geluid bij evenementen is in 2013 een 0-meting naar geluidsbelasting bij evenementen uitgevoerd. De resultaten worden verwerkt in de Evenementennota die momenteel wordt opgesteld.

Aandachtspunten thema's 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4

Uit het Regeerakkoord van het Kabinet Rutte-Asscher blijkt dat een toenemende, gedeelde verantwoordelijkheid voor maatschappelijke veiligheid ook geldt voor ondernemers. Het rijk vindt dat ondernemers een grote eigen verantwoordelijkheid hebben om preventieve maatregelen te nemen. Dit wordt ondersteund via de Taskforce Aanpak criminaliteit bedrijven.

Het uitspreken van de intentie om via het KVVU samen te gaan werken aan het veilig uitgaan is een belangrijke eerste stap, maar daarmee zijn we er nog niet. Concretisering van deze samenwerking door ondertekening van een horecaconvenant door iedere horecaondernemer moet eind 2014 plaatsvinden.

Een goed evenwicht tussen de positieve effecten van (grote) evenementen en veiligheids-/leefbaarheidsaspecten is voor draagvlak vanuit de samenleving van groot belang. Dit vereist een meer beleidsmatige benadering van evenementen. Daarbij is verbinding met het handhavingsbeleid en terrassenbeleid essentieel om duidelijkheid te krijgen over prioriteiten qua toezicht en handhaving en afstemming met inname terrassen.

Vorig najaar zijn de resultaten van de geluidmeting rond evenementen besproken. Deze resultaten worden verwerkt in de evenementennota dat in ontwikkeling is.

Belangrijk is bij de beleidsontwikkeling ook de belangrijkste veiligheidspartners expliciet te betrekken. De expertise van deze partners wordt meegenomen in het evenementenbeleid, vast te stellen in het eerste kwartaal van 2015.

Aandachtspunt met ingang van 2014 is de controle op de leeftijdsgrenzen ten aanzien van alcoholgebruik (onder de 18) en de hiervoor benodigde capaciteit/inzet van de afdeling toezicht.

Veiligheidsveld 3 Jeugd en veiligheid



Vanuit verschillende beleidsterreinen en bestuurlijke portefeuilles (volksgezondheid, welzijn, onderwijs, openbare orde en veiligheid, regelgeving en toezicht en handhaving) is er aandacht voor de jeugd(problematiek).

Jeugd en veiligheid is een facet van het jeugdbeleid. Speerpunt binnen het jeugdbeleid is het tegen gaan en matigen van het middelengebruik van jongeren. De aanpak richt zich met name op preventieactiviteiten binnen de hoogste groepen van het basisonderwijs en de onderbouw van het voortgezet onderwijs.

Jeugd en veiligheid krijgt binnen deze beleidsnota aandacht vanuit de invalshoek openbare orde/overlast.

3.1 en 3.2 Jeugdgroepen en risicojongeren

Met de meeste jongeren is weinig aan de hand. Zij groeien op zonder problemen. Vooral jongeren in de puberteit zoeken een eigen identiteit en plek in de samenleving. Ze hangen graag in groepjes soms wat luidruchtig rond, maar doen niemand kwaad. In een buurt wordt dit gedrag al snel als intimiderend en dreigend ervaren. Jongeren zijn niet altijd goed aanspreekbaar of laten zich corrigeren door de buurt (stoer gedrag, onverschillige houding of grove taal).

Soms worden echter vanuit een jeugdgroep vernielingen en andere vormen van kleine criminaliteit gepleegd.

	Bron	2011	2012	2013
Meldingen overlast jeugd	politie	106	195	136
Berggierslanden			1	5
Koedijkslanden			42	27
Centrum			111	44
Ezinge			4	7
Oosterboer			13	23
Haveltermade			7	22
Watertoren			4	1
Nijeveen			8	3
Gemeente totaal			203	139
Upcominggroep				1
Hinderlijke jeugdgroep	shortlist			1
Overlastgevende jeugdgroep	shortlist		1	0
Criminele jeugdgroep	shortlist		1	0

Uit de politiecijfers bleek in 2012 een opvallende toename van jeugdoverlast.

In dat jaar was er namelijk in de gemeente een tijdje een criminele jeugdgroep actief. Met een groepsgerichte aanpak door verschillende veiligheidspartners konden de criminele activiteiten van deze groep worden omgebogen naar *overlastgevend*.

In 2013 staat deze groep nog als *hinderlijk* te boek. Deze gecoördineerde werkwijze tussen politie, Openbaar Ministerie, Welzijn Mensenwerk, jeugdreclassering, Halt en Gemeente Meppel groeide uit tot het Risico Jongeren Overleg.

In 2013 signaleerden verschillende partijen een "upcominggroep", broertjes en zusjes van de vroegere criminele jeugdgroep. Het gedrag van deze jongeren, variërend in de leeftijd van 10 tot 16 jaar, baart zorgen.

Uit preventief oogpunt worden deze jongeren individueel goed in de gaten gehouden om verder afglijden tot probleemjongere of criminele groep te voorkomen.

De meest recente inventarisatie van shortlists in de gemeente Meppel levert één hinderlijke jeugdgroep op. Een hinderlijke groep veroorzaakt over het algemeen geen ernstig probleemgedrag, de meeste contacten met de politie vinden plaats bij meldingen

van overlast jeugd. De groep in Meppel levert echter wat extra zorg op. De groep lijkt het voorbeeld te willen nemen aan een voorgaande jeugdgroep die een aantal jaren geleden voor veel criminaliteit en overlast heeft gezorgd. De zorg is dat deze nieuwe groep het gedrag van de vorige groep gaat evenaren. Een keer in de vier maanden is een overleg tussen de politie en de ketenpartners over de groep en diverse leden van de groep hebben al één of twee keer een gesprek gehad met de burgemeester. Daarnaast wordt iedere vorm van criminaliteit van een van de leden van de groep met prioriteit opgepakt door de politie. Dit lijkt een positieve uitwerking te hebben, de groep ontwikkelt zich tot nu toe niet verder naar een overlastgevende of criminele groep.

De jeugdgroep veroorzaakt wel regelmatig overlast in diverse wijken in Meppel. De overlast bestaat onder meer uit baldadig gedrag, vernielingen en respectloos gedrag naar andere mensen. De jongeren manifesteren zich op een hinderlijke manier in de ruimte en zijn niet goed aanspreekbaar op gedrag. De kern van de groep bestaat uit ongeveer 10 jongeren, de grootte en samenstelling van de gehele groep varieert.

Diverse veiligheidspartners hebben vanuit verschillende invalshoeken aandacht voor jongeren:

- De politie hanteert de shortlistmethodiek Beke om in de gemeente aanwezige groepen in beeld te brengen en in te delen naar mate van probleem- en normafwijkend gedrag: *hinderlijk, overlastgevend of crimineel*.
- Welzijn MensenWerk probeert via de jongerenwerkers een beeld te krijgen van alle jongeren(groepen) die op straat rondhangen. Dus niet alleen de hinderlijke, overlastgevende, criminele jeugdgroepen, maar ook de aanvaardbare jeugd(groepen).
- Het Centrum Jeugd en Gezin (CJG) heeft een verantwoordelijkheid bij (vroeg)signalering van risicjongeren op het gebied van zorg en de coördinatie van de zorg.
- Het JongerenOpvangTeam (JOT), ingesteld vanuit het jeugdbeleid, wilde zicht krijgen op jongeren met risicogedrag en door middel van vroegsignalering crimineel gedrag voorkomen.
- Ook Zorg- en Adviesteams in het onderwijs hebben aandacht voor jeugdgroepen en individuele probleemjongeren.

Met de groepsgerichte en op het individu gerichte aanpak binnen het jeugdgroepenoverleg ontstond in de praktijk overlap met de werkzaamheden van het CJG. Tegelijkertijd werd duidelijk dat alleen een integrale gecoördineerde groepsgerichte aanpak niet voldoende was. De noodzaak bleek vanuit de hulpverlening integrale gecoördineerde aanpak gericht op de individuele jongeren uit de groep.

Door de komst van het CJG en de verbeterde samenwerking tussen politie en Bureau Jeugdzorg (BJZ) kwam ook het bestaansrecht van het JOT ter discussie te staan. De samenwerkingsovereenkomst voor het JOT is ondertussen beëindigd. De politie stuurt zorgmeldingen door richting BJZ. De informatieverstrekking is in de meeste gevallen eenzijdig.

De groepsgerichte aanpak van de criminele jeugdgroep is doorontwikkeld tot een Risico Jongeren Overleg (RJO) om preventief in te kunnen steken op groepen jongeren die overlast veroorzaken op het gebied van openbare orde en veiligheid. Tussen het RJO en het CJG is afstemming wie wat op pakt waarbij nadrukkelijk gekeken wordt of de hulpverlening (CJG) de regie moet pakken of de justitiële partners (RJO)

Jeugd en schoolverzuim

De afgelopen jaren is fors geïnvesteerd in de aanpak van schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten.

In verschillende notities zoals Methodische handreiking schoolverzuim jeugdreclassering (2011/2012), Handleiding methode schoolverzuim van de Raad voor de Kinderbescherming (2012), Factsheet aanpak schoolverzuim Raad voor de Kinderbescherming (oktober 2013) wordt aandacht besteed aan het feit dat achter structureel schoolverzuim vaak meervoudige (gezins-) problematiek schuil gaat. De Raad voor de Kinderbescherming stelt dat verzuim met achterliggende problematiek in de eerste plaats moet leiden tot een aanpak in het vrijwillige zorgcircuit. Pas in tweede instantie – als de inzet van zorg onvoldoende effectief is - tot toepassing van het strafrecht en/of tot zorg in een gedwongen kader. Door zorg eerst - vóór de fase van proces-verbaal - in te zetten bij schoolverzuim met een problematische achtergrond, wordt voorkomen dat dit type schoolverzuim in het strafrecht wordt getrokken. Bij het inzetten van het strafrecht is het naar school gaan het doel. Zo nodig kan het strafrecht ook worden ingezet als een hefboom naar zorg. Het OM deelt deze visie.

3.3 Jeugd, alcohol en drugs

Een met jeugd samenhangend probleem is het overmatig gebruik van alcohol en drugs door jongeren. De effecten daarvan zijn voelbaar binnen het gezin, de school, de horeca en de openbare ruimte. Het raakt aan de gezondheid van jongeren, school- en werkprestaties van jongeren, heeft impact op het gezinsleven en draagt bij aan vernielingen en overlast in de openbare ruimte.

Zoals bij de inleiding van dit veiligheidsveld is aangegeven, is voorkoming en matiging van middelengebruik een belangrijk speerpunt binnen het jeugdbeleid. Vanwege mogelijke openbare orde -en veiligheidsaspecten krijgt dit thema aandacht binnen het IVP.

Jeugdketen

In de gemeente Meppel zijn 5 keten bekend. Deze keten zijn een ontmoetingsplek voor jongeren en vervullen binnen de plaatselijke gemeenschap een belangrijke, sociale functie. Vaak wordt een deel van een schuur als keet gebruikt. Soms gebruikt men een caravan of schaftkeet. Er wordt door een vrij vaste vriendengroep alcohol gedronken, maar van overlast is nauwelijks sprake.

Alhoewel de keten zich op particulier terrein bevinden, wil de gemeente vanuit volksgezondheids- en veiligheidsmotieven bijdragen aan een verantwoord gebruik van alcohol. Om de betrokkenheid van gemeente en andere veiligheidspartners tot uitdrukking te brengen is een ketenbeleid in juni 2014 door college vastgesteld.

Aandachtspunten thema's 3.1, 3.2 en 3.3

Er zijn veel partners/uitvoerende organisaties die zich met jeugdoverlast en -criminaliteit bezighouden. Dat maakt dat een gedeelde visie op de aanpak met een duidelijke rol- en taakafbakening en afspraken over onderlinge samenwerking en informatie-uitwisseling nodig zijn.

Vanaf het laatste kwartaal van 2013 wordt hieraan gewerkt. Zo is:

- de samenwerkingsovereenkomst rond het JOT beëindigd.
- het Jeugdgroepenoverleg overgegaan in een Risico Jongeren Overleg (RJO) en het Multidisciplinair Overleg (MDO) van het CJG.

Er moet een goede verbinding en afstemming zijn tussen RJO en MDO in de situatie dat uit de casuïstiek blijkt, dat een jongere een hulpvraag heeft.

Het versterken van het preventief veld is nodig om jongeren zo vroeg mogelijk in beeld te hebben en hier de juiste interventies te plegen. Daardoor zullen er minder doorverwijzingen zijn naar het RJO en MDO.

De eerste meldingen/signalen van jeugdoverlast zullen regelmatig bij de partners die samenwerken in de wijkteams binnenkomen. De verwachting is dat door wijk- en dorpsgericht werken in te zetten het netwerk zich om de (probleem)jongere heen sluit, zodat het (minder snel) gaat escaleren.

Tot en met 2015 is er vanuit het jeugdbeleid in het bijzonder aandacht voor preventie van alcohol- en drugsgebruik door jongeren. Door de recente wijzigingen van de Drank- en Horecawet moet ook repressie, handhaving op middelengebruik, prioriteit krijgen.

Met de nieuwe en wijziging van Drank- en Horecawet (DHW) in 2013 respectievelijk 2014 stuurt de rijksoverheid op een aanscherping van haar alcoholbeleid.

Per 1-1-2013 is het toezicht op de Drank- en Horecawet gedecentraliseerd aan gemeenten. Het doel hiervan is aanscherping en efficiënter toezicht.

Momenteel wordt het preventie- en handhavingsplan DHW opgesteld. Vaststelling in de raad staat gepland voor december 2014. Dit plan vertoont samenhang met de nota gemeentelijk gezondheidsbeleid, die in december 2013 door de raad is vastgesteld.

Het ketenbeleid is in 2014 vastgesteld. Vanuit dat beleidskader is integraal toezicht en zijn integrale handhavingsacties voorzien.



Fysieke veiligheid gaat over de risico's van burgers wanneer zij het publieke domein betreden, gebouwen binnengaan of aan het verkeer deelnemen. Branden en (verkeers-)ongevallen vormen de belangrijkste fysieke veiligheidsrisico's. De derde pijler van fysieke veiligheid betreft externe veiligheid. Hiervan spreken we wanneer er risico's verbonden zijn aan het gebruik, de verwerking en opslag en het transport van gevaarlijke stoffen.

Het beleid en de aanpak rond verkeersveiligheid, brandweezorg, externe veiligheid en crisisbeheersing ligt vast in diverse beleidsdocumenten. De probleemanalyses op deze terreinen en op basis daarvan geformuleerde beleidsdoelen en activiteiten zijn terug te lezen in de desbetreffende beleidsnota's en worden hier niet herhaald.

Per veiligheidsthema wordt hieronder kort vermeld wat het inhoudt en wat het geldende beleidskader is. Daar waar er vanuit de praktijk aandachtspunten zijn die de veiligheid betreffen, worden die hier benoemd.

4.1 Verkeersveiligheid

Verkeersveiligheid gaat over de veiligheid voor verkeersdeelnemers in het algemeen, voor specifieke doelgroepen en in bepaalde gebieden, zoals woongebied, rondom een school of in een winkelgebied. Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers.

Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP)

In het GVVP zijn de hoofdlijnen van het verkeers- en vervoersbeleid beschreven. Het accent in verkeersplannen is verschoven van goede bereikbaarheid naar verkeersveiligheid. Het aanleggen van een veilige infrastructuur maakt, conform landelijke richtlijnen, onderdeel uit van het GVVP. Door het college is een uitvoeringsprogramma opgesteld met preventieve (verkeerseducatie op school) en handhavende maatregelen.

In 2014 wordt gestart met het proces om te komen tot een nieuw GVVP voor de periode 2015-2020. Hierin wordt ook het ambitieniveau met betrekking tot verkeersveiligheid vastgelegd. Het aspect verkeersveiligheid krijgt binnen het GVVP en uitvoeringsprogramma uitdrukkelijk de aandacht.

Convenant Stationsgebied

Prorail, NS, politie en gemeente hebben een convenant gesloten, waarin samenwerkingsafspraken op het gebied van parkeren en sociale veiligheid in de stationsomgeving zijn vastgelegd. Om verantwoordelijkheden weer duidelijk neer te zetten wordt gewerkt aan een herziening van het convenant. Daarbij krijgt het stallen van fietsen expliciete aandacht.

4.2 Brandweezorg

Brandweezorg is een combinatie van incidentbestrijding (brand blussen en hulpverlening bij ongevallen) en risicobeheersing en richt zich voor wat betreft brandveiligheid op de keten: pro-actie, preventie, preparatie, repressie en nazorg.

Vooruitlopend op de Wet Veiligheidsregio's (Wvr) kenden de vier Drentse gemeenten De Wolden, Hogeveen, Westerveld en Meppel al een samenwerkingsovereenkomst op het terrein van de brandweezorg.

Per 1-1-2014 is de Basisbrandweezorg overgegaan naar de Veiligheidsregio Drenthe (VRD). Alle activiteiten van de VRD richten zich op het vergroten van de veiligheid van de inwoners en bezoekers van Drenthe.

Er is een landelijke, strategische visie *Brandweer over morgen* die aangeeft hoe de brandweezorg in Nederland er in 2040 uit moet zien. De visie geeft een verschuiving aan naar de voorkant van de veiligheidsketen. Meer aandacht voor beperking van risico's door het reduceren van de kans op incidenten. Het vergroten van het veiligheidsbewustzijn en zelfredzaamheid door risicocommunicatie en risico-educatie.

Via educatie op scholen, voorlichting aan diverse doelgroepen, woningchecks, project Brandveiligheid in de zorg wordt sterk ingezet op bewustwording en gedragsverandering bij burgers, bedrijven en instelling rond brandveiligheid. Het team Risicobeheersing van de VRD adviseert over de brandveiligheid bij aanvragen omgevingsvergunning, externe veiligheid, evenementen en voert brandveiligheidscontroles uit.

Regionaal risicoprofiel

In de wet op de Veiligheidsregio's is de verplichting opgenomen om een regionaal risicoprofiel en een regionaal beleidsplan op te stellen. Dit heeft de VRD in 2011 gedaan. Het regionaal risicoprofiel is een beschrijving van de risico's in de regio Drenthe. Met het regionaal beleidsplan wordt het beleid van de VRD op het gebied van crisismanagement, brandweezorg en geneeskundige zorg voor 4 jaren vastgelegd. Actualisering van beide documenten staat voor 2014 op de planning.

Dekkingsplan brandweer Drenthe

Op 1 oktober 2010 is, tegelijk met de Wvr, het Besluit veiligheidsregio's in werking getreden. In dit Besluit zijn onder andere de normtijden (opkomstverplichtingen) van de brandweer opgenomen. Afwijken van de gestelde tijdsnormen mag, indien dit voldoende gemotiveerd wordt.

Het bestuur van de Veiligheidsregio heeft de bevoegdheid andere tijden vast te stellen als de "kostenbatenafweging", rekening houdend met het risicoprofiel, daartoe aanleiding geeft". Hier geeft de wetgever duidelijk aan dat brandveiligheid breder is dan opkomsttijden alleen. De gemeenteraden in Drenthe hebben dit in hun besluit over de opkomsttijden in 2008 onderschreven. Er is gekozen om aan de voorkant van de keten maatregelen te nemen die gericht zijn op het vergroten van brandveiligheid. Deze preventieve aanpak sluit goed aan op de visie "Strategische Reis Brandweer". Het huidige dekkingsplan van de VRD inzake de opkomsttijden, vastgesteld op 18 december 2013, voldoet volgens de Inspectie veiligheid en Justitie aan de Wet – en het Besluit veiligheidsregio's.

(Handhavings)beleid terugdringen loze brandmeldingen

Het terugdringen van loze meldingen en daardoor nodeloze uitrukken van de brandweer is één van de speerpunten van Brandweer Nederland. Hiervoor is in 2012 het project Structureel Terugdringen van Ongewenste en Onechte Meldingen (STOOM) gestart. Ook in Drenthe staat dit onderwerp hoog op de agenda.

4.3 Externe Veiligheid

Bij externe veiligheid staan de risico's van gevaarlijke stoffen centraal. Deze stoffen worden opgeslagen en/of verwerkt in inrichtingen en vervoerd via weg, water, spoor en buisleidingen. Je kunt hierbij denken aan LPG-tankstations en hogedruk aardgastransportleidingen vanuit de Gasunie.

Externe veiligheid gaat alleen om de directe gevolgen voor inwoners die door het eenmalig vrijkomen van gevaarlijke stoffen kunnen ontstaan, bijvoorbeeld een ontploffing van een LPG-tank, hogedrukaardgasleiding of een brand in een goederenwagen waarin giftige stoffen zitten.

Het beheersen van risico's van gevaarlijke stoffen krijgt binnen de gemeente Meppel vanaf 2008 structureel aandacht.

Advisering Veiligheidsregio aan gemeente

Gemeente, provincie en veiligheidsregio werken samen aan Externe Veiligheid.

De aandacht vanuit provincie en gemeente richt zich vooral op veiligheidsaspecten in de ruimtelijke ordening (de woonomgeving) in relatie tot de beheersing van de risico's die samenhangen met het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Sinds 1 oktober 2010 heeft de Veiligheidsregio Drenthe (VRD) hierbij een wettelijke adviestaak. Voorafgaand aan de vaststelling van een omgevings- of ruimtelijk besluit moet de VRD in de gelegenheid worden gesteld om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen. Dit advies gaat over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van het risicovol object of de transportader.

Daarnaast heeft de VRD een wettelijke adviestaak bij inrichtingen die onder het Vuurwerkbesluit vallen.

Uitvoeringsprogramma externe veiligheid 2011-2014

Tot 2014 heeft het Steunpunt externe veiligheid de Drentse gemeenten en de provincie ondersteund (advisering) op het gebied van externe veiligheid over

omgevingsvergunningen en ruimtelijke plannen. Per 1 januari 2014 is de genoemde ondersteuning komen te liggen bij de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD).

De RUD en de Veiligheidsregio zijn vanuit verschillende invalshoeken belast met advisering op het gebied van gevaarlijke stoffen. Daarbij richt de advisering van de RUD zich op het maken van risicoanalyses (persoonsgebonden en groepsrisico) voor bestemmingsplannen en het toetsen van aanvragen inzake omgevingsplannen. De advisering vanuit de Veiligheidsregio heeft een risicogerichte benadering en adviseert het bevoegd gezag over de verantwoording groepsrisico.

Risicokaart

Er is een landelijke Risicokaart waarop alle risicovolle objecten en transportaders (spoor, weg, water en aardgasleidingen) te vinden zijn. Deze kaart is een belangrijk hulpmiddel onder andere om vroegtijdig bij ruimtelijke planvorming de (on)mogelijkheden in de nabijheid van risicovolle objecten en transportadres in beeld te hebben.

4.4 Crisisbeheersing

Alhoewel rampen en crises maar zelden plaatsvinden, moeten gemeenten en veiligheidspartners zich toch goed voorbereiden op bijvoorbeeld een grote brand, stroomuitval, vliegtuigongeluk, pandemie.

Op 1 oktober 2010 is de Wet Veiligheidsregio's in werking getreden. Hiermee is de uitvoering van de crisisbeheersing naar de Veiligheidsregio overgegaan.

Er is een Regionaal Crisisplan Veiligheidsregio Drenthe vastgesteld. Dit plan vervangt het gemeentelijk rampenplan van de Drentse gemeenten. Het plan beschrijft de crisisorganisatie in Drenthe. Doel van de regionalisering van de crisisbeheersing is te komen tot een uniforme aanpak en de professionalisering daarvan.

Gemeenten blijven weliswaar verantwoordelijk voor de gehele crisisbeheersing en geneeskundige hulpverlening, maar niet voor de uitvoering. Een uitzondering hierop vormt de bevolkingszorg. De gemeente moet voorzien in een teambevolkingszorg en is daarmee verantwoordelijk voor de volgende processen Communicatie (pers- en publieksvoorlichting, verwanteninformatie), Publieke zorg (opvang, primaire levensbehoeften, bijzondere uitvaartzorg), Omgevingszorg (milieubeheer, ruimtebeheer, bouwbeheer), Informatie (registratie van mens en dier, registratie van schade) en Nazorg.

Op basis van het jaarplan MOTO van de Veiligheidsregio Drenthe (Multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen) worden in een continu proces alle betrokkenen voorbereid op hun inzet binnen de crisisbeheersing.

Aandachtspunten thema's 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4

Er komt steeds minder inzicht in verkeersongevallen, doordat de politie vaak niet meer wordt ingeschakeld bij ongevallen.

Wil de Veiligheidsregio invulling kunnen geven aan de adviserende rol die aansluit bij de visie *Brandweer over morgen* en de regionale beleidsplannen, dan moet de gemeente deze veiligheidspartner tijdig betrekken bij gemeentelijke planvorming en beleidsontwikkeling, zoals de ontwikkeling van bestemmingsplannen, GVVP, nieuwbouwprojecten en wijk- en buurtgericht werken.

Aspecten als zelfredzaamheid, beheersbaarheid, bereikbaarheid, bluswatervoorzieningen, brandrisicoprofiel en regionaal risicoprofiel kunnen dan in de ontwikkelfase van objecten en gebieden al aandacht krijgen.

De geldigheidsduur van de Beleidsvisie Externe Veiligheid (EV) is verstreken. Vanuit het Steunpunt externe veiligheid, per 1 januari 2014 de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD), is ongeveer 1½ jaar geleden gestart met het actualiseren van de Beleidsvisie voor Meppel. De EV-visietekst is inmiddels geactualiseerd met input vanuit de geledingen milieu en ruimtelijke ordening. Binnenkort (najaar 2014) zal de geactualiseerde EV-visie het college en de raad worden aangeboden ter vaststelling.

Rookmelders helpen een brand snel te ontdekken en geven daardoor de bewoners meer tijd om te vluchten. Een van de prioriteiten van het team Risicobeheersing van de Veiligheidsregio Drenthe, is voor de komende jaren het (brand)veiligheidsbewust zijn en zelfredzaamheid van inwoners te vergroten. Om lopende projecten te versterken is samenwerken met wijkgericht werken en andere partners een goede optie.

Doorkijk naar de toekomst

Het beleid van de overheid is gericht op een steeds verdergaande extramuralisering van de zorg, waarbij ouderen geacht worden langer zelfstandig te blijven wonen. Aandacht voor brandveiligheid met name in deze groep zal de komende jaren meer aandacht vragen. Een samenwerking hierin met ketenpartners is van groot belang

Veiligheidsveld 5 Integriteit en veiligheid



Het thema Integriteit en veiligheid gaat om verschijnselen die de integriteit van de samenleving in gevaar kunnen brengen. Het gaat daarbij om bedreigingen voor de samenleving door radicalisering/polarisatie, georganiseerde misdaad, niet integer bestuurlijk handelen en discriminatie. In 2013 zijn daar binnen het kernbeleid veiligheid twee nieuwe thema's aan toegevoegd. Het gaat om Veilige Publieke Taak en Informatiebeleid.

5.2 Bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit

Geregistreerde incidenten	bron	2011	2012	2013
Overige incidenten georganiseerde criminaliteit, waaronder ook oplichting	politie	82	102	83
Vreemdelingen	politie	1	2	1
Discriminatie	politie	2	1	3

Onder de registratie Overige incidenten vallen ook alle registraties van oplichting. Dit verklaart het hoge registratiecijfer

Er zijn in de gemeente Meppel geen aanwijzingen of vermoedens dat sprake is van terrorisme/radicalisering.

Wet BIBOB

Om facilitering van criminelen en vooral de georganiseerde misdaad door vergunningverlening, aanbestedingen en subsidies te voorkomen, heeft de overheid sinds 1 juni 2013 een extra toetsingsinstrument via de Wet BIBOB. Deze wet biedt bestuursorganen extra screeningsmogelijkheden van aanvragers en een extra basis om bepaalde vergunningen of subsidies te weigeren of in te trekken.

Om gebruik te kunnen maken van dit instrument en bij het Bureau BIBOB een extra toets te kunnen laten uitvoeren bij bijvoorbeeld de aanvraag om een horecaverunning moet de gemeente een beleidslijn vaststellen. Dit is nodig omdat de Wet BIBOB zwaar kan ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer en om willekeur te voorkomen.

De gemeente heeft nog geen BIBOB-beleidslijn vastgesteld. Enkele keren per jaar krijgt de gemeente signalen van de politie over georganiseerde criminaliteit. Op dat moment wordt gezamenlijk gekeken naar de beste aanpak. Ook is aansluiting gezocht bij het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC) om 'verdachte' situaties te laten onderzoeken en om advies te krijgen bij de aanpak van vermoeden van georganiseerde criminaliteit.

5.3 Veilige Publieke Taak

Werknemers met een publieke taak krijgen de laatste jaren met regelmaat te maken met agressie en geweld tijdens het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat geldt voor gemeenten, maar ook voor de organisaties met een publieke taak in de gemeente. Uit onderzoekscijfers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) blijkt dat in 2012 36 % van de werknemers met een publieke taak ten minste één keer slachtoffer is geweest van agressie en geweld.

Agressie en geweld kunnen niet alleen grote persoonlijke gevolgen hebben voor medewerkers en politieke ambtsdragers, ook de goede uitoefening van de taak kan in het gedrang komen. Vanwege de impact en veronderstelde invloed van het (niet) handelen van managers en bestuurders bij agressie en geweld tegen werknemers heeft het Ministerie van BZK hiernaar in 2013 onderzoek verricht en een rapport met bevindingen uitgebracht.

De gemeente is zelf werkgever met een publieke taak. Als onderdeel van het Arbobeleid is een Beleid Agressie en Geweld vastgesteld. Het doel hiervan is een veilige werkomgeving voor ambtenaren. Voor diverse functiegroepen zijn Protocollen vastgesteld over hoe te handelen bij ongewenste gedragingen (o.a. geweldsincidenten). Er vindt Incidentenregistratie plaats en is een interventieteam stand-by. Jaarlijks worden zo'n 90 medewerkers met directe klantcontacten getraind. Ook de nazorg is geregeld in het beleid Agressie en Geweld. In voorkomende gevallen wordt aangifte gedaan.

Functie	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Perc.	Tot
Teamleider	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,2	1
Consulent	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	20,8	5
reintegratiecoach	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,2	1
Medewerker FO	0	1	0	2	1	1	0	0	2	2	0	1	41,7	10
HR adviseur	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,2	1
Medewerker BO	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4,2	1
Medewerker KCC	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4,2	1
Medewerker	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	12,5	3
Vergunningverlener	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4,2	1

Incidentenregistratie Agressie en Geweld medewerkers gemeente Meppel 2013

GTPA binnen de gemeente Meppel	2013
Belediging	13
Bedreiging	4
Eenvoudige mishandeling	1

GTPA = geweld tegen politie ambtenaar

Vanuit ambulancezorg wordt aangegeven dat zich tot juli 2014 geen incidenten hebben voorgedaan. Over 2013 worden 2 incidenten van fysiek geweld gemeld welke echter niet in de gemeente Meppel hebben plaatsgevonden. Verbaal geweld komt een enkele keer voor en wordt als ambulancezorg niet als 'incident' aangemerkt.

Bij de brandweer heeft zich in 2013 geen incidenten voorgedaan.

In de Beleidsregels verblijfsontzegging Gemeente Meppel 2013 is er extra aandacht voor de positie van een ambtenaar in functie of hulpverlener. Bij geweld of bedreiging van die functionarissen wordt gelijk een verblijfsontzegging opgelegd. Hier gaat niet eerst een schriftelijke waarschuwing aan vooraf.

5.4 Informatiebeleid en -veiligheid

Gemeenten zijn, net als andere (overheids-)organisaties, kwetsbaar als het gaat om de (digitale) dienstverlening en met name het veilig/beveiligd uitvoeren van deze dienstverlening en het beheer van persoonsgegevens.

Als de overheid de digitale beveiliging hiervan niet voldoende kan borgen, is het vertrouwen in de overheid in het geding. Ook kan het de fysieke veiligheid van burgers en organisaties in gevaar brengen; bijvoorbeeld als besturingssystemen van sluizen en bruggen gehackt worden.

Het beveiligingsbeleid is een uitvloeisel van het informatiebeleid en gaat over het veilig verwerken van die gegevens.

Jaarlijks worden de gemeentelijke informatiesystemen getest en gecontroleerd op veiligheid en indien nodig worden maatregelen genomen. Voor de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is een beveiligingsbeleid vastgesteld.

De gemeente Meppel is aangesloten bij de Informatiebeveiligingsdienst (IBD) voor gemeenten. Doel daarvan is vanuit een gemeenschappelijk normenkader, de Baseline Informatiebeveiliging Gemeenten (BIG), technische en organisatorische randvoorwaarden voor informatiebeveiliging te implementeren.

Naast het afstemmen van de informatiebeveiliging levert de IBD communicaties op het gebied van beveiliging, actuele bedreigingen en handvatten om de beveiliging op een hoger niveau te krijgen.

5.5 Ambtelijke en bestuurlijke integriteit

Schending van ambtelijke of bestuurlijke integriteit kan het gevolg zijn van belangenverstrengeling, maar ook van 'niet-intentionele' verrommeling van procedures. In dit laatste geval ontstaat de integriteitschending min of meer 'per ongeluk'. Integriteitschendingen kunnen de lokale veiligheid in gevaar brengen doordat daardoor bijvoorbeeld fysiek gevaarlijke situaties ontstaan of in stand blijven (vergunning voor onveilige gebouwen of bedrijfsvoering), criminele groepen extra bewegingsruimte krijgen (geen BIBOB-procedure toegepast) en ambtenaren of bestuurders kwetsbaar worden voor verdere aantastingen van hun integriteit.

Alle overheidswerkgevers zijn wettelijk verplicht een integriteitsbeleid te voeren. Als onderdeel daarvan is in de gemeente Meppel een gedragscode voor bestuurders en ambtenaren vastgesteld en leggen medewerkers een ambtseed-/belofte af. Ook is er een openbare lijst met nevenfuncties van bestuurders.

Aandachtspunten thema's 5.2, 5.3 en 5.4

De Wet Bibob is geëvalueerd en uitgebreid. Er is een landelijk format voor de beleidslijn beschikbaar en het advies is om dit in iedere gemeente te implementeren.

De aanpak van agressie en geweld in het kader van een Veilige Publieke Taak lijkt nu voornamelijk te worden benaderd als een Arbo-technisch bedrijfsvoeringsvraagstuk binnen de gemeentelijke organisatie. Uit het landelijke onderzoeksrapport blijkt dat agressie en geweld een moreel, politiek en arbotechnisch vraagstuk betreft. De vraag is dan ook of het onderwerp beperkt moet blijven tot een P&O-vraagstuk. Op basis van de resultaten in het landelijke onderzoeksrapport wordt hiernaar binnen de gemeente Meppel een verkenning uitgevoerd. Mogelijk leidt dit tot een aanscherping van het Beleid Agressie en Geweld.

In het najaar van 2014 organiseert het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) een landelijke bijeenkomst over hoe gemeenten agressie en geweld op de agenda van bestuur en management kunnen houden.

In samenwerking met de politie moet gewerkt worden aan het vergroten van de aangiftebereidheid van melders, waarbij een waarborg voor de privacy van melders is ingebouwd.

De gemeente is op dit moment bezig met de ontwikkeling van intern informatie-beveiligingsbeleid. Dit beleid gaat over fysieke-, netwerk- en informatiebeveiliging, maar ook over specifieke systemen, zoals GBA, Suwi en BAG. Na vaststelling omstreeks september 2014 moet het beleid over informatieveiligheid bestuurlijk en organisatorisch geborgd worden.



Bijlage 3. Veiligheidsmonitor 2013



Tabel 9

Respons per wijk.

wijk	respons (abs.)
Meppel Centrum	194
Watertoren / Haveltermade / Industrierrein-Noord	203
Nijeveen / Kolderveen	236
Berggierslanden	170
Koedijklanden / Industrierrein Oever en omgeving	239
Oosterboer / Rogat / Ezinge / Bedrijvenpark Blankenstein	243
totaal	1.285



Bijlage 2. Tabellen

A. Leefbaarheid buurt en functioneren gemeente		Meppel Centrum	Wateroren/ Havelermeade	Nijveen/ Kolderveen	Bergelers- landen	Koedijklanden e.o.	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Leefbaarheid buurt												
Rapportcijfer prettig wonen in de buurt		7,4	7,2	7,6	7,1	7,2	7,4	7,4	7,5	7,4	7,4	7,4
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden		8%	10%	5%	10%	10%	8%	10%	8%	8%	8%	9%
% gelijk gebieden		77%	68%	75%	71%	64%	75%	73%	78%	75%	75%	72%
% achteruit gegaan		12%	9%	14%	4%	22%	13%	13%	11%	13%	13%	15%
indicator O-10		6,2	5,8	7	6,5	6,4	6,4	6,3	6,7	6,5	6,4	6,2
% (helemaal) eens		19%	33%	10%	17%	31%	20%	22%	16%	18%	21%	25%
Mensen kennen elkaar nauwelijks		72%	62%	75%	67%	65%	75%	72%	75%	72%	71%	68%
Mensen gaan op prettige manier met elkaar om		37%	38%	60%	61%	31%	48%	43%	53%	50%	47%	43%
Gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen		62%	55%	71%	60%	53%	63%	61%	67%	64%	63%	60%
Voel me thuis bij de mensen		29%	35%	50%	40%	31%	36%	36%	44%	42%	40%	37%
Veel contact met buurtbewoners 1)		73%	67%	70%	61%	61%	75%	72%	72%	70%	69%	67%
Tevreeden over bevolkingssamenstelling 1)		6,2	6	6	6,4	5,4	6,2	6	6,2	6	6,1	6,2
<i>fysieke voorzieningen</i>		60%	61%	54%	71%	47%	64%	61%	66%	62%	66%	68%
Wegen, paden, pleintjes zijn goed onderhouden		61%	61%	47%	67%	39%	53%	53%	64%	62%	66%	67%
Perken, plantsoenen, parken zijn goed onderhouden		61%	61%	47%	67%	39%	53%	53%	64%	62%	66%	67%
Buurt is buiten goed verlicht		91%	91%	82%	82%	69%	80%	80%	75%	75%	75%	78%
Er zijn goede speelplekken voor kinderen		50%	62%	70%	63%	54%	76%	65%	63%	58%	59%	61%
Er zijn goede voorzieningen voor jongeren		23%	28%	31%	27%	27%	24%	26%	24%	22%	26%	25%
Oordeel functioneren gemeente												
<i>Functioneren gemeente (aanpak van leefbaarheid en veiligheid)</i>												
% (zeer) tevreden		38%	41%	31%	34%	29%	36%	35%	38%	35%	39%	37%
% (zeer) ontevreden		17%	14%	14%	21%	17%	13%	15%	11%	14%	11%	12%
% (helemaal) eens		42%	46%	37%	46%	41%	43%	43%	46%	42%	46%	47%
Informeert de buurt hierover		34%	32%	31%	42%	38%	32%	34%	37%	35%	37%	41%
Betreeft de buurt hierbij		26%	32%	32%	45%	32%	26%	30%	35%	30%	32%	34%

1) Stelling niet met mee in de indicator 'Sociale cohesie'

* minder dan 50 waarnemingen

Meppel-Centrum		Wateroren/Havelermade		Nijeveen/Kolderveen		Bergelijke-landen		Koedijklanden e.o.		Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord-Nederland		Nederland	
2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013	
B. Buurtproblemen I																					
<i>Voorkomen van en mate van buurtproblemen</i>																					
<i>Overlast totaal</i>																					
Indicator O-10																					
% ja																					
Een of meer vormen van overlast komen voor																					
Aantal voorkomende vormen van overlast																					
Aantal vormen van overlast waarvan veel overlast																					
Veel overlast van een of meerdere vormen																					
<i>fysieke verloedering-totaal</i>																					
Indicator O-10																					
% ja																					
Een of meer vormen van fysieke verloedering komen voor																					
Aantal voorkomende vormen van fysieke verloedering																					
Aantal vormen van fysieke verloedering waarvan veel overlast																					
Veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering																					
<i>fysieke verloedering-vormen</i>																					
Bekladdde muren of gebouwen komt in buurt wel eens voor																					
Ervaart zelf veel overlast van bekladdde muren of gebouwen																					
Hondenpoep op stoep, straat of in perken komt wel eens voor																					
Ervaart zelf veel overlast van hondenpoep op stoep, straat of in perken																					
Rommel op straat komt in buurt wel eens voor																					
Ervaart zelf veel overlast van rommel op straat																					
Vernieling van straatmeubilair komt in buurt wel eens voor																					
Ervaart zelf veel overlast van vernieling van straatmeubilair																					
* minder dan 50 waarnemingen																					

Meppel-Centrum		Wateroren/Havelermade		Nijveen/Kolderveen		Bergelandsland		Koedijklanden e.o.		Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord-Nederland		Nederland	
2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013	
C. Buurtproblemen II																					
Voorkomen van en mate van buurtproblemen (vervolg)																					
<i>Verkeersoverlast-totaal</i>																					
Indicator 0-10																					
% ja																					
Een of meer vormen van verkeersoverlast komen voor																					
Aantal voorkomende vormen van verkeersoverlast																					
Aantal vormen van verkeersoverlast waarvan veel overlast																					
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast																					
<i>Verkeersoverlast-vormen</i>																					
Te hard rijden komt in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van te hard rijden																					
% ja																					
Aggressief/gedrag in het verkeer komt in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van agressief verkeersgedrag																					
% ja																					
Parkeersproblemen komen in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van parkeersproblemen																					
% ja																					
<i>Sociale overlast-totaal</i>																					
Indicator 0-10																					
% ja																					
Een of meer vormen van sociale overlast komen voor																					
Aantal voorkomende vormen van sociale overlast																					
Aantal vormen van sociale overlast waarvan veel overlast																					
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast																					
<i>Sociale overlast-vormen</i>																					
Dronken mensen op straat komt in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van dronken mensen op straat																					
% ja																					
Druggebruik of drugshandel komt in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van druggebruik of drugshandel																					
% ja																					
Lustig vallen van mensen op straat komt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van lustig vallen van mensen op straat																					
% ja																					
Rondhangende jongeren komt in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van rondhangende jongeren																					
% ja																					
Overlast door buurtbewoners komt in buurt wel eens voor 2)																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van buurtbewoners 2)																					
% ja																					
<i>Hinder van horecagelegenheden</i>																					
Hinder van horecagelegenheden komt in buurt wel eens voor																					
% ja																					
Ervaart zelf veel overlast van hinder van horecagelegenheden																					
% ja																					

2) Overlastvorm telt niet mee in 'Sociale overlast-totaal'

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	2013	Wateroren/ Havelermeade	2013	Nijveen/ Kolderveen	2013	Bergelers- landen	2013	Koedijklanden e.o.	2013	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	2013	Gemeente Meppel	2013	Subregio Zuidwest Drenthe	2013	VR Drenthe	2013	PE Noord- Nederland	2013	Nederland	2013
D. Buurtproblemen III																							
Welk buurtprobleem als eerste aanpakten?																							
		% ja	1%	0%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
		% ja	10%	10%	26%	16%	16%	16%	22%	22%	22%	20%	20%	18%	15%	16%	15%	15%	15%	15%	15%	14%	14%
		% ja	5%	7%	5%	3%	3%	3%	5%	5%	5%	7%	6%	6%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	6%	6%
		% ja	0%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	1%	1%
		% ja	14%	22%	25%	44%	44%	44%	19%	19%	19%	22%	22%	22%	27%	27%	27%	26%	26%	24%	24%	19%	19%
		% ja	1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
		% ja	18%	12%	11%	7%	7%	7%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	10%	10%
		% ja	3%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%
		% ja	3%	1%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
		% ja	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%
		% ja	4%	1%	2%	1%	1%	1%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	4%
		% ja	2%	6%	2%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	4%	4%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%
		% ja	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
		% ja	3%	2%	6%	4%	4%	4%	2%	2%	2%	6%	6%	4%	4%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%

* minder dan 50 waarnemingen

E. Veiligheidsbeleving		Meppel-Centrum	Wateroren/Havelermeade	Nijveen/Kolderveen	Bergelands-landen	Koedijklanden e.o.	Oosterboer/Rogatz/Ezinge e.o.	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord-Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Rapportcijfer veiligheid in de buurt	gemiddeld rapportcijfer	7,2	7	7,6	7,7	7	7,0	7,3	7,4	7,3	7,4	7,1
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	30%	32%	25%	36%	32%	34%	32%	28%	29%	31%	37%
Voelt zich vaak onveilig	% vaak	1%	2%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	2%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	16%	16%	12%	18%	18%	10%	14%	13%	14%	15%	19%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	% vaak	2%	1%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	2%
<i>Geschatte kans op slachtofferchap komend/jaar</i>												
Inbraak in woning	% (heel) grote kans	9%	7%	10%	10%	12%	8%	8%	9%	8%	7%	12%
Mishandeling	% (heel) grote kans	3%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%
Zakkenrollen/zonder geweld	% (heel) grote kans	3%	3%	3%	2%	4%	5%	4%	3%	2%	3%	5%
Berooving op straat met geweld	% (heel) grote kans	0%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	3%
<i>Vernijfingsdrijf</i>	indicator 0 - 10	1,1	1	0,8	0,7	1,3	0,7	0,9	0,8	0,9	0,9	1,3
s Avonds niet open doen omdat u het niet veilig vindt	% vaak	8%	9%	3%	3%	7%	4%	6%	4%	5%	5%	9%
Omlopen/omrijden in eigen buurt om onveilige plekken te vermijden	% vaak	3%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	2%	3%
Zich onveilig voelen bij 's avonds op straat in buurt lopen	% vaak	3%	4%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	3%	3%	4%
Zich onveilig voelen wanneer 's avonds alleen thuis	% vaak	0%	3%	2%	0%	2%	0%	1%	2%	3%	2%	3%
Bang ze't slachtoffer worden van criminaliteit	% vaak	0%	2%	2%	1%	4%	2%	2%	2%	2%	2%	4%
<i>Kooi-komen van criminaliteit in de buurt</i>												
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	% ja	4%	7%	4%	5%	9%	7%	5%	5%	6%	7%	11%
Idee van weinig criminaliteit in eigen buurt	% ja	67%	67%	65%	65%	66%	66%	67%	64%	65%	64%	65%
Idee van geen criminaliteit in eigen buurt	% ja	19%	16%	25%	19%	14%	10%	21%	24%	22%	24%	17%
Criminaliteit is toegenomen	% ja	10%	16%	18%	18%	17%	10%	13%	13%	14%	11%	16%
Criminaliteit is gelijk gebleven	% ja	88%	50%	48%	52%	47%	46%	50%	49%	49%	51%	50%
Criminaliteit is afgenomen	% ja	1%	0%	1%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%
Vershill criminaliteit toegenomen - afgenomen	%-punt verschil	9%	17%	14%	14%	14%	7%	10%	10%	11%	8%	12%
<i>Onveilige plekken</i>	indicator 0 - 10	1,3	1,7	1,2	1,2	1,5	1,4	1,4	1,5	1,6	1,5	1,9
Rondom uitgaansgelegenheden	% vaak/soms	29%	33%	14%	32%	26%	25%	26%	19%	20%	22%	25%
Op plekken waar groepen jongeren rondhangen	% vaak/soms	50%	40%	27%	50%	44%	44%	43%	33%	35%	35%	43%
In het centrum van mijn woonplaats	% vaak/soms	25%	21%	4%	17%	24%	17%	19%	14%	14%	14%	18%
Winkelcentrum/winkelgebied in eigen buurt	% vaak/soms	13%	13%	16%	9%	16%	9%	11%	13%	12%	11%	14%
In het openbaar vervoer	% vaak/soms	13%	15%	11%	12%	9%	13%	12%	10%	10%	11%	19%
Bij het treinstation	% vaak/soms	15%	17%	7%	12%	15%	19%	15%	10%	11%	13%	19%
In het eigen huis	% vaak/soms	5%	13%	7%	3%	6%	5%	7%	8%	8%	7%	9%

* minder dan 50 waarnemingen

Meppel Centrum		Wateroren/ Havelermeade		Nijveen/ Kolderveen		Bergeleis- landen		Koedijklanden e.o.		Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord- Nederland		Nederland	
2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013	
F. Slachtofferschap I																					
Slachtofferschap in afgelopen 12 maanden																					
<i>Slachtofferschap totaal (excl. cybercrime)</i>																					
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)		22%	12%	18%	17%	20%	15%	17%	15%	14%	17%	15%	17%	14%	15%	17%	14%	15%	17%	14%	20%
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)		33	20,7	28,8	26,3	35,1	23,5	23,5	23,5	28	28	25,6	29,3	23,1	25,6	29,3	23,1	25,6	29,3	23,1	35,9
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)		15%	20%	36%	51%	49%	27%	49%	49%	32%	32%	38%	34%	39%	38%	34%	39%	38%	34%	39%	38%
<i>Slachtofferschap geweldsdelicten totaal</i>																					
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners		2%	1%	2%	2%	3%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
% melding/aangifte		1,8	1,9	3	1,3	4,8	3,8	4,8	3,8	3,1	3,1	3,4	3,9	3,3	3,4	3,9	3,3	3,4	3,9	3,3	3,7
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)		23%	33%	43%	43%	58%	43%	58%	43%	34%	34%	42%	46%	48%	42%	46%	48%	42%	46%	48%	45%
Plaats delict (% van ondervonden delicten)		77%	80%	100%	57%	51%	17%	51%	17%	49%	49%	56%	47%	48%	56%	47%	48%	56%	47%	48%	55%
% elders in woonplaats		27%	20%	0%	0%	33%	0%	33%	0%	44%	44%	33%	33%	22%	33%	33%	24%	33%	33%	25%	25%
% elders in Nederland		30%	40%	0%	43%	17%	17%	44%	17%	7%	7%	17%	16%	22%	17%	16%	22%	17%	16%	22%	18%
% onbekend		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%	14%	9%	7%	7%	9%	7%	7%	9%	7%	7%	5%
% thuis		33%	33%	33%	0%	4%	4%	0%	4%	12%	12%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	21%	20%
% horeca		0%	47%	0%	0%	33%	87%	33%	87%	44%	44%	10%	12%	18%	10%	12%	18%	10%	12%	18%	8%
% openbaar vervoer		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
% op straat		67%	0%	0%	57%	10%	10%	10%	10%	18%	18%	39%	37%	26%	39%	37%	26%	39%	37%	26%	42%
% op het werk		0%	0%	0%	43%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	6%	8%	8%	6%	8%	8%	6%	8%	8%	10%
% op school		0%	0%	57%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	2%	1%	5%	2%	1%	5%	2%	1%	5%	2%
% in een winkel		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
% ergens anders		0%	0%	0%	0%	7%	7%	7%	7%	4%	4%	15%	12%	15%	12%	15%	12%	15%	12%	15%	11%
% dader bekend		45%	0%	100%	0%	58%	52%	58%	52%	52%	52%	65%	61%	61%	65%	61%	61%	65%	61%	61%	53%
% partner		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
% ex-partner		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
% familie lid		0%	0%	0%	0%	44%	44%	44%	44%	14%	14%	7%	9%	11%	7%	9%	11%	7%	9%	11%	6%
% buurtgenoot		45%	10%	10%	0%	6%	6%	6%	6%	2%	2%	30%	29%	18%	30%	29%	18%	30%	29%	18%	4%
% iemand van werk/studie		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	8%	4%	4%	8%	4%	4%	8%	8%
% andere bekende		0%	1%	90%	0%	0%	52%	0%	52%	28%	28%	17%	15%	15%	17%	15%	15%	17%	15%	15%	13%
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners		0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Slachtofferschap geweld met seksuele bedoelingen		0	0	1,7	0,7	0	0	0	0	0	0	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2
Slachtofferschap mishandeling		0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Slachtofferschap bedreiging		1%	0,6	0,3	0,7	0,3	2	0,3	2	0,9	0,9	1,1	1,1	0,9	1,1	1,1	0,9	1,1	1,1	1,1	1
Slachtofferschap bedreiging delicten per 100 inwoners		1,4	1,3	2,7	0,5	4,5	1,8	2,2	1,8	2,2	2,2	2,3	2,5	2,3	2,3	2,5	2,3	2,3	2,5	2,3	2,4

* minder dan 30 waarnemingen

	Meppel-Centrum		Wateroren/Havelermeade		Nijveen/Kolderveen		Bergelijke-landen		Koedijk-landen e.o.		Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord-Nederland		Nederland	
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	
G. Slachtofferschap II																						
Slachtofferschap in afgelopen 12 maanden (vervolg)																						
<i>Slachtofferschap vermogensdelicten totaal</i>																						
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	10%	8%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	13%	10%	11%	9%	10%	11%	9%	10%	11%	14%	14%	14%	
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)	11,3	14,1	17,6	18	19,5	19,5	19,5	19,5	19,5	19,5	15,4	15,7	12,5	14,2	16,8	12,5	14,2	16,8	16,8	16,8	21,2	
Slachtofferschap (poging) tot inbraak	30%*	16%*	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	32%*	37%	45%	46%	39%	45%	46%	39%	39%	45%	45%	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	3%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	
Slachtofferschap fietsdiefstal	2,8	2,4	3,6	2,8	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	1,7	2,8	2,4	2,7	2,8	2,4	2,7	2,8	2,8	4,1	4,1	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	4%	3%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	3%	4%	2%	3%	4%	4%	4%	4%	
Slachtofferschap diefstal uit/vanaf auto	4,1	5,6	2,3	4	2,5	3,2	4	4	4	4	3,9	3,8	2,7	3,2	5,3	2,7	3,2	5,3	5,3	5,5	5,5	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	
Slachtofferschap auto/diefstal	2,9	2,9	1,4	5,7	3,6	3,1	2,2	2,8	2,8	2,8	2,8	3,1	2,2	2,2	1,9	2,2	2,1	1,9	3,4	3,4	3,4	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	0%	0%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Slachtofferschap diefstal ander motorvoertuig	0	0	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	
Slachtofferschap (poging tot) zakkenroverij/beroving	0,3	0,7	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0,2	0,2	0,7	0,2	0,5	0,7	1	1	1	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	0%	1%	3%	1%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	
Slachtofferschap overige diefstal	0,3	0	3,2	0,6	2	1,8	1,4	1,4	1,4	1,4	1,8	1,4	0,9	0,9	1,4	0,9	1	1,3	1,3	2,3	2,3	
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners	1%	4%	5%	3%	6%	6%	3%	3%	6%	6%	5%	4%	3%	3%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	
	11	2,4	6,1	4,4	7,1	7,1	4,4	4,4	4,4	4,4	5,2	4,4	3,8	4,5	4,4	3,8	4,5	4,8	4,8	4,8	4,8	

* minder dan 50 waarnemingen

Meppel-Centrum		Wateroren/Havelermade		Nijveen/Kolderveen		Bergelands-landen		Koedijklanden e.o.		Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord-Nederland		Nederland	
2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013	
H. Slachtofferschap III																					
Slachtofferschap in afgelopen 12 maanden (vervolg)																					
<i>Slachtofferschap vernielingen totaal</i>																					
% ja, slachtoffer delicten per 100 inwoners																					
12%		4%		6%		4%		7%		4%		6%		5%		6%		7%		7%	
19,9		4,7		8,2		7		10,8		4,3		9,2		7,9		8,6		11,1		11,1	
5%		26%		13%		27%		3%		20%		22%		22%		20%		22%		22%	
30%		31%		69%		91%		95%		31%		66%		75%		75%		78%		78%	
26%		23%		19%		4%		3%		54%		23%		19%		13%		11%		11%	
0%		14%		4%		0%		0%		0%		2%		5%		9%		6%		6%	
0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		1%		0%		0%	
57%		0%		47%		56%		70%		3%		50%		50%		46%		38%		38%	
0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		3%		1%		1%		1%	
26%		57%		27%		44%		23%		1%		27%		23%		34%		43%		43%	
0%		14%		6%		0%		0%		0%		2%		2%		2%		2%		2%	
0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		1%		1%		1%		1%	
0%		19%		4%		0%		7%		4%		9%		12%		9%		6%		6%	
4%		3%		4%		2%		2%		2%		3%		2%		3%		4%		4%	
6,4		3,9		4,9		2,5		6,3		2,8		4,6		3,3		4,2		6,9		6,9	
8%		0%		2%		2%		4%		2%		3%		3%		3%		3%		3%	
13,5		0,8		3,2		4,5		4,5		1,5		4,7		4		4,4		4,1		4,1	
15%		14%		13%		13%		16%		16%		15%		12%		12%		13%		13%	
21,6		26,5		23,7		20,2		28,2		22,4		24		19,4		20,1		20,8		20,8	
24%		11%		6%		3%		13%		16%		14%		16%		16%		13%		13%	
0%		0%		3%		1%		0%		3%		1%		1%		1%		1%		1%	
0		0		2,7		1,8		0		2,2		1		1,1		1,2		1,3		1,3	
5%		4%		4%		6%		5%		7%		5%		4%		4%		3%		3%	
4,6		5,7		5,4		7,3		5,5		7,5		6		4,5		4,3		3,9		3,9	
9%		8%		7%		6%		8%		6%		7%		6%		6%		6%		6%	
10,7		14,7		10,2		8,9		14,2		9,2		11,4		8,1		8,1		9,3		9,3	
3%		3%		2%		1%		6%		2%		3%		3%		4%		3%		3%	
6,3		6,1		5,4		2,2		8,5		3,5		5,6		5,7		6,5		6,6		6,6	

* minder dan 30 waarnemingen

I. Contacten burgers met politie		Meppel- Centrum	2013	Wateroren/ Havellermade	2013	Nijveen/ Kolderveen	2013	Bergelais- landen	2013	Koerdijskanden e.o.	2013	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	2013	Gemeente Meppel	2013	Subregio Zuidwest Drenthe	2013	VR Drenthe	2013	PE Noord- Nederland	2013	Nederland	2013
Contact met politie in eigen gemeente in afgelopen 12 maanden		28%	27%	22%	29%	26%	23%	26%	23%	26%	23%	26%	23%	26%	22%	23%	25%	23%	25%	27%			
<i>Reden contact (% van bewoners met contact)</i>																							
Handhaving	% ja	16%	25%	19%	27%	16%	24%	27%	24%	16%	24%	24%	17%	21%	17%	15%	17%	15%	17%	16%			
Melding/aangifte	% ja	33%	27%	33%	36%	37%	31%	36%	31%	37%	31%	32%	36%	32%	36%	38%	34%	38%	34%	38%			
Andere contacten	% ja	51%	48%	47%	37%	48%	2%	2%	9%	48%	1%	47%	6%	4%	47%	49%	47%	46%	49%	46%			
Geen reden bekend	% ja	3%	5%	6%	2%	9%	2%	2%	9%	9%	1%	4%	6%	4%	6%	6%	6%	6%	6%	6%			
<i>Initiatief contact (% van bewoners met contact)</i>																							
Initiatief van politie	% ja	19%	33%	26%	31%	18%	24%	31%	18%	18%	24%	24%	20%	24%	20%	19%	21%	19%	21%	19%			
Initiatief van burger	% ja	81%	67%	74%	69%	82%	76%	69%	82%	82%	76%	76%	80%	76%	80%	81%	79%	81%	79%	81%			
<i>Wijze van contact (% van bewoners met contact)</i>																							
Persoonlijk	% ja	70%	73%	73%	66%	77%	73%	66%	77%	77%	73%	68%	67%	68%	67%	66%	67%	66%	67%	64%			
Telefonisch	% ja	25%	17%	11%	31%	17%	11%	31%	17%	17%	32%	32%	26%	23%	25%	23%	25%	23%	25%	25%			
Via social media	% ja	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%			
Anders via internet	% ja	5%	2%	0%	3%	1%	0%	3%	1%	1%	7%	7%	3%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	5%			
Anders niet via internet	% ja	0%	4%	14%	0%	4%	14%	0%	4%	4%	6%	6%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	4%	5%			
Onbekend	% ja	0%	4%	14%	0%	4%	14%	0%	4%	4%	6%	6%	3%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	4%			
<i>Tevredenheid over optreden politie (% van bewoners met contact)</i>																							
Tevredenheid over optreden politie - alle contacten	% (zeer) tevreden	57%	55%	57%	57%	70%	57%	57%	70%	70%	53%	53%	59%	58%	59%	61%	60%	61%	60%	58%			
	% (zeer) ontevreden	23%	13%	15%	30%	19%	15%	30%	19%	19%	13%	13%	21%	18%	21%	18%	19%	18%	19%	19%			
Tevredenheid over optreden politie - handhaving	% (zeer) tevreden	17%	39%	26%	45%	46%	26%	45%	46%	46%	37%	37%	46%	35%	46%	46%	45%	46%	45%	41%			
	% (zeer) ontevreden	64%	54%	61%	63%	63%	61%	63%	63%	63%	64%	64%	65%	68%	65%	62%	60%	62%	60%	58%			
Tevredenheid over optreden politie - meldingen	% (zeer) tevreden	65%	64%	67%	61%	63%	67%	61%	63%	63%	63%	63%	59%	62%	59%	66%	65%	66%	65%	64%			
	% (zeer) ontevreden	14%	35%	35%	51%	53%	35%	51%	53%	53%	37%	37%	47%	36%	47%	52%	50%	52%	45%	45%			
Tevredenheid over optreden politie bij initiatief politie	% (zeer) tevreden	67%	65%	65%	60%	74%	65%	60%	74%	74%	58%	58%	62%	55%	62%	63%	63%	63%	63%	61%			
	% (zeer) ontevreden	40%	27%	33%	38%	37%	33%	38%	37%	37%	44%	44%	35%	37%	35%	30%	30%	30%	33%	33%			
<i>Punten waarover u minder tevreden was?</i>																							
<i>Redenen ontevredenheid contact politie (% van bewoners met punten waarover minder tevreden)</i>																							
Te lang wachten of kwam niet	% ja	15%	18%	9%	21%	9%	9%	21%	9%	9%	28%	28%	21%	18%	21%	20%	21%	20%	21%	20%			
Politie gaf onvoldoende informatie	% ja	22%	0%	13%	26%	14%	13%	26%	14%	14%	16%	16%	13%	16%	13%	15%	15%	15%	15%	14%			
Politie was onverschillig	% ja	39%	44%	23%	37%	20%	23%	37%	20%	20%	30%	30%	25%	32%	25%	26%	26%	25%	26%	29%			
Problemen niet opgelost	% ja	45%	38%	49%	41%	40%	49%	41%	40%	40%	51%	51%	45%	36%	45%	45%	45%	45%	44%	43%			
Andere reden	% ja	23%	49%	40%	17%	46%	40%	17%	46%	46%	41%	41%	28%	37%	28%	28%	28%	30%	25%	26%			

* minder dan 30 waarnemingen

J. Functioneren politie I.		Meppel- Centrum	2013	Wateroren/ Havelermeade	2013	Nijveen/ Kolderveen	2013	Bergelais- landen	2013	Koedijklanden e.o.	2013	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	2013	Gemeente Meppel	2013	Subregio Zuidwest Drenthe	2013	VR Drenthe	2013	PE Noord- Nederland	2013	Nederland	2013
Functioneren politie in de buurt																							
Oordeel functioneren politie in uw buurt																							
% (zeer) tevreden			32%	39%	23%	22%	26%	19%	27%	22%	22%	23%	27%	22%	26%	22%	23%	26%	25%	26%	25%	25%	
% (zeer) ontevreden			7%	8%	6%	8%	9%	9%	8%	9%	8%	9%	8%	8%	8%	8%	9%	8%	8%	9%	8%	9%	
indicator O-10			4,6	4,9	4,4	4,4	4,7	4,2	4,5	4,2	4,2	4,3	4,5	4,2	4,4	4,2	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	
Beschikbaarheid politie in buurt																							
Je ziet politie in de buurt te weinig			45%	35%	50%	37%	47%	53%	45%	47%	45%	52%	45%	47%	47%	51%	52%	47%	47%	47%	47%	50%	
Komt te weinig uit de auto			42%	38%	49%	40%	46%	49%	34%	34%	36%	47%	45%	34%	37%	37%	44%	34%	34%	34%	34%	36%	
Is te weinig aanspreekbaar			32%	28%	36%	40%	32%	32%	32%	32%	27%	31%	31%	31%	31%	31%	31%	31%	31%	28%	30%	30%	
Heeft te weinig tijd			16%	11%	17%	15%	17%	15%	17%	17%	16%	16%	15%	15%	15%	19%	20%	19%	19%	19%	20%	20%	
Komt niet snel als je ze roept			5,5	5,6	5,2	5	5,3	5,2	5,3	5,3	5,2	5,2	5,3	5,3	5,3	5,1	5,2	5,3	5,3	5,2	5,2	5,2	
Functioneren politie in buurt																							
Bleed bescherming			51%	38%	43%	37%	45%	32%	42%	45%	32%	37%	42%	36%	41%	36%	37%	37%	41%	39%	39%	39%	
Heeft contact met bewoners			17%	27%	17%	15%	19%	22%	20%	19%	22%	22%	20%	20%	21%	18%	20%	21%	21%	22%	22%	22%	
Reageert op problemen			37%	41%	35%	38%	39%	34%	37%	39%	34%	34%	37%	33%	36%	33%	36%	36%	39%	38%	38%	38%	
Doet haar best			46%	47%	40%	32%	40%	35%	41%	40%	35%	35%	41%	34%	36%	34%	36%	39%	39%	39%	39%	37%	
Pakt zaken efficiënt aan			26%	30%	21%	8%	20%	17%	22%	20%	17%	17%	22%	22%	21%	18%	21%	21%	21%	20%	20%	20%	
Bekurt hier te weinig 3)			21%	31%	29%	30%	27%	28%	27%	27%	28%	28%	27%	27%	28%	28%	32%	28%	28%	28%	28%	28%	
De politie neemt je serieus 3)			47%	46%	44%	38%	42%	44%	44%	42%	44%	44%	44%	44%	44%	42%	43%	46%	46%	46%	46%	46%	

3) Stelling tekst niet mee in de indicator. Functioneren politie in buurt

* minder dan 50 waarnemingen

K. Functioneren politie II		Meppel- Centrum	2013	Wateroren/ Havelermeade	2013	Nijveen/ Kolderveen	2013	Bergelers- landen	2013	Koedijklanden e.o.	2013	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	2013	Gemeente Meppel	2013	Subregio Zuidwest Drenthe	2013	VR Drenthe	2013	PE Noord- Nederland	2013	Nederland	2013
Functioneren politie in het algemeen																							
Oordeel functioneren politie in het algemeen			32%	32%	24%	31%	27%	30%	29%	25%	26%	29%	25%	29%	26%	28%	29%	26%	29%	28%	28%	28%	
Vertrouwen in de politie			7%	8%	10%	9%	11%	8%	9%	11%	8%	9%	11%	9%	11%	9%	11%	9%	11%	9%	10%	10%	
Als het erom gaat is de politie er voor je			6,4	5,9	5,9	6	6,1	6,3	6,2	6,1	6,1	6,3	6,1	6,2	6,1	6,2	6,1	6,1	6,2	6,1	6,1	6,1	
Politie doet uiterste best om te helpen			55%	48%	42%	43%	54%	50%	45%	54%	50%	50%	46%	50%	48%	50%	46%	48%	50%	50%	48%	48%	
Politie als <i>crimeshifter</i>			5,2	4,6%	5,1%	5,0%	5,5%	5,2%	5,1%	5,5%	5,2%	5,2%	5,0%	5,2%	5,0%	5,0%	5,0%	5,0%	5,2%	5,2%	5,0%	5,0%	
Politie weet hoe ze boeven moeten vangen			42%	34%	37%	32%	36%	36%	37%	36%	36%	37%	32%	37%	34%	32%	34%	34%	37%	37%	33%	33%	
Politie bestrijft succesvol de criminaliteit			17%	21%	18%	20%	21%	15%	18%	21%	15%	18%	17%	18%	17%	17%	17%	17%	20%	20%	18%	18%	
Interactieve politie - burgers			4,9	5,4	5,1	4,7	5,3	5,1	5,1	5,3	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1	5,2	5,1	5,1	5,1	
Houdt rekening met wensen van samenleving			32%	33%	26%	26%	34%	28%	26%	34%	28%	28%	29%	30%	29%	29%	29%	29%	29%	31%	29%	29%	
Werkt goed samen met bewoners			29%	33%	27%	21%	29%	26%	29%	29%	26%	28%	26%	28%	27%	26%	26%	27%	28%	28%	27%	27%	
Communicatieve politie - burgers			5,2	5	5,2	4,8	5,3	5,4	5,2	5,3	5,4	5,4	5,2	5,2	5,3	5,2	5,2	5,3	5,4	5,4	5,3	5,3	
Wil contact hebben met de burgers			39%	34%	36%	39%	39%	35%	36%	39%	35%	35%	36%	36%	35%	36%	36%	35%	37%	37%	35%	35%	
Is benaderbaar			39%	44%	38%	37%	41%	42%	38%	41%	42%	41%	39%	41%	41%	39%	39%	41%	41%	45%	44%	44%	
Informeert de burgers			14%	21%	30%	28%	29%	23%	23%	29%	23%	23%	25%	23%	25%	25%	25%	25%	27%	27%	27%	27%	

* minder dan 30 waarnemingen

L. Preventie en respectloos gedrag		Meppel-Centrum	Wateroren/Havelermade	Nijveen/Kolderveen	Bergelandsland	Koedijklanden e.o.	Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord-Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit												
<i>Totaal aantal preventieve maatregelen (socio+techno)</i>		3,1	3,1	3,1	3,2	3,7	3,3	3,3	3,3	3,4	3,2	3,6
<i>Socio-preventieve maatregelen</i>		1,5	1,6	1,4	1,5	1,4	1,6	1,6	1,6	1,7	1,6	1,8
Waardevolle spullen uit auto		68%	69%	64%	73%	75%	70%	70%	68%	67%	64%	70%
s. Avonds licht laten branden		25%	31%	31%	28%	15%	33%	32%	40%	40%	37%	41%
Fiets in bewaakte stalling zetten		28%	31%	18%	28%	39%	25%	29%	25%	26%	26%	35%
Waardevolle spullen thuis laten		32%	29%	31%	26%	34%	30%	31%	31%	33%	30%	34%
<i>Techno-preventieve maatregelen</i>		1,6	1,5	1,7	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,8	1,6	1,7
Buitenverlichting		78%	70%	84%	80%	84%	82%	81%	85%	86%	80%	76%
Extra hang- en sluitwerk		65%	65%	64%	56%	78%	70%	68%	65%	66%	64%	67%
Alarminstallatie in huis		6%	5%	11%	10%	8%	10%	8%	11%	11%	10%	13%
(Ro)luisken voor ramen en deuren		12%	8%	7%	10%	8%	9%	9%	10%	13%	9%	19%
Respectloos gedrag												
Onbekenden op straat		18%	23%	13%	26%	24%	19%	20%	15%	16%	17%	22%
Onbekenden in het openbaar vervoer		14%	14%	9%	13%	10%	12%	12%	9%	9%	9%	15%
Personeel van winkels of bedrijven		19%	19%	14%	21%	20%	18%	19%	12%	13%	13%	17%
Personeel van overheidsinstaties		15%	18%	14%	16%	15%	14%	15%	12%	12%	12%	14%
Bekenden zoals partner, familie of vrienden		7%	11%	3%	7%	9%	7%	8%	6%	7%	7%	7%

* minder dan 50 waarnemingen

M. Contacten burgers met brandweer	Meppel-Centrum	Watersloten/Haveltermaade	Nijveen/Kolderveen	Berggjeilanden	Koedijklanden e.o.	Oosterboer/Rogel/Ezinge e.o.	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord-Nederland	Nederland
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Contact met de brandweer in de afgelopen 24 maanden	5%	7%	3%	3%	4%	4%	5%	5%	5%		
Reden contact (% van bewoners met contact)	95%	93%	97%	95%	96%	96%	96%	95%	95%		
Informatie over brandpreventie (voor komen van brand)	0%	6%	54%	22%	0%	9%	9%	10%	14%		
Brand blussen	41%	7%	0%	27%	36%	10%	22%	30%	29%		
Redden / bevrijden van mens of dier	0%	21%	14%	23%	0%	32%	16%	6%	5%		
Melden van een brandgevaarlijke situatie	0%	3%	0%	28%	8%	0%	8%	7%	6%		
Ongeval met gevaarlijke stoffen	0%	7%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	2%		
Iets anders	59%	30%	32%	0%	28%	59%	42%	40%	40%		
Weet niet (meer)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%		
Zelf informatie opgevraagd over brandveiligheid of brandweer	0%	7%	0%	0%	8%	0%	3%	4%	3%		
Opdeel over brandweer (% van bewoners met contact)	67%	40%	20%	0%	33%	50%	44%	50%	45%		
% zeer tevreden	33%	45%	80%	78%	43%	39%	44%	39%	44%		
% tevreden	0%	7%	0%	0%	23%	0%	6%	5%	5%		
% neutraal	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%		
% ontevreden	0%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%		
% zeer ontevreden	0%	27%	0%	22%	23%	0%	15%	14%	13%		
Punten waarover u minder tevreden was?	23%	73%	86%	78%	68%	100%	81%	82%	83%		
Reden ontevredenheid contact brandweer (% van bewoners met punten waarover minder tevreden)	77%	0%	0%	0%	6%	0%	20%	37%	29%		
Brandweer liet me te lang wachten, kwam te laat	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	12%		
Brandweer gaf onvoldoende informatie	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
Brandweer was ongeïnteresseerd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	22%		
Brandweer was ondeskundig	0%	27%	0%	100%	0%	0%	15%	8%	16%		
Brandweer was onvoldoende behulpzaam	0%	73%	0%	0%	0%	0%	25%	8%	15%		
Iets anders	100%	29%	0%	0%	34%	0%	50%	25%	34%		
Geen antwoord	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%		

* minder dan 50 waarnemingen

N. Brandveiligheid	Meppel-Centrum		Wateroren/Havelermade		Nijveen/Kolderveen		Bergelandsland		Koedijklanden e.o.		Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord-Nederland		Nederland	
	2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013		2013	
hoe belangrijk vindt u brandveiligheid in het algemeen?	66%	32%	64%	58%	55%	57%	55%	56%	59%	62%	62%	59%	37%	35%	35%	62%						
% heel belangrijk																						
% belangrijk																						
% neutraal		2%	33%	39%	40%	4%	40%	41%	37%	39%	41%	37%	39%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	35%	35%
% onbelangrijk		0%	2%	0%	2%	0%	3%	1%	4%	3%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
% heel onbelangrijk		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Maakt u zich wel eens zorgen over de brandveiligheid?		4%	5%	4%	4%	2%	4%	3%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%
% ja, regelmatig																						
% ja, soms		41%	42%	41%	41%	37%	44%	40%	37%	44%	40%	41%	41%	41%	36%	36%	36%	36%	36%	36%	36%	36%
In welke situaties denkt u na over de brandveiligheid of mogelijke vluchtwegen?		55%	53%	53%	56%	61%	53%	56%	53%	53%	56%	55%	55%	59%	59%	59%	59%	59%	59%	59%	59%	59%
% genoemd																						
Thuis		54%	54%	44%	44%	42%	44%	44%	41%	44%	40%	41%	41%	47%	47%	47%	47%	47%	47%	47%	47%	47%
Bij het uitgaan		28%	29%	29%	28%	30%	18%	18%	30%	18%	24%	24%	24%	23%	23%	23%	23%	23%	23%	23%	23%	23%
Op het werk		16%	21%	21%	23%	31%	19%	19%	31%	19%	25%	22%	22%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
Vakantie		24%	22%	22%	18%	24%	17%	17%	24%	17%	24%	22%	22%	22%	22%	22%	22%	22%	22%	22%	22%	22%
Openbare gebouwen in het algemeen		25%	27%	27%	29%	25%	28%	28%	25%	28%	29%	27%	27%	27%	27%	27%	27%	27%	27%	27%	27%	27%
Anders		4%	100%	100%	4%	7%	5%	5%	7%	5%	8%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%	6%
Maakt u wel eens melding van een brandveilige situatie?		1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
% ja, vaak																						
% ja, soms		5%	4%	7%	7%	5%	6%	6%	5%	6%	7%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%
% zelden of nooit		46%	49%	49%	42%	50%	50%	50%	49%	49%	49%	49%	48%	48%	45%	45%	45%	45%	45%	45%	45%	45%
% niet van toepassing		49%	46%	46%	51%	46%	43%	43%	46%	43%	44%	46%	46%	46%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%	48%

* minder dan 50 waarnemingen

O. Voorlichting		Meppel- Centrum	Wateroren/ Havelermeade	Nijveen/ Kolderveen	Bergelais- landen	Koedijklanden e.o.	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
<i>Waar moet de broncheer meer voorlichting over brandpreventie geven?</i>												
Zo ingestellingen (ziekenhuis, verzorgingshuis)	% genoemd	36%	38%	45%	37%	34%	37%	37%	36%	37%		
Scholen	% genoemd	47%	61%	53%	57%	46%	53%	52%	50%	50%		
Bedrijven	% genoemd	29%	30%	26%	31%	28%	28%	28%	25%	26%		
Bewoners thuis	% genoemd	33%	44%	31%	27%	35%	31%	34%	31%	32%		
Ouderen en gehandicapten thuis	% genoemd	45%	46%	44%	36%	48%	44%	45%	41%	42%		
Wijkbewoners na brand in de buurt	% genoemd	27%	34%	19%	28%	28%	32%	29%	24%	24%		
Omwonenden van bedrijven met gevaarlijke stoffen	% genoemd	51%	50%	44%	46%	49%	49%	49%	43%	45%		
Eigens anders	% genoemd	4%	5%	3%	3%	3%	7%	4%	4%	3%		
Meer voorlichting is niet nodig	% genoemd	15%	15%	18%	15%	17%	16%	16%	17%	17%		
Zelf behoefte aan informatie over brandpreventie?	% ja	20%	21%	15%	13%	20%	19%	19%	18%	18%		
<i>Wijze van informeren (% van bewoners met behoefte aan informatie)</i>												
Website	% genoemd	11%	10%	34%	28%	18%	32%	22%	20%	22%		
Folder in de bus	% genoemd	49%	51%	41%	39%	43%	43%	45%	39%	39%		
Lokale kranten	% genoemd	6%	3%	6%	0%	1%	7%	4%	6%	6%		
Lokale radio of tv	% genoemd	0%	0%	0%	4%	6%	4%	2%	2%	3%		
Voorlichtingsavond in de buurt	% genoemd	18%	13%	2%	20%	10%	5%	10%	11%	11%		
Persoonlijke voorlichter aan huis	% genoemd	17%	20%	14%	8%	16%	10%	15%	17%	16%		
Social media (twitter, facebook, etc.)	% genoemd	0%	2%	3%	0%	7%	0%	2%	4%	3%		
Op een andere manier	% genoemd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%		

* minder dan 50 waarnemingen

	Meppel- Centrum	Wateroren/ Havellermade	Nijveen/ Kolderveen	Bergelers- landen	Koedijklanden e.o.	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o.	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland 2013
P. Brandpreventie											
In welke periode is uw woning gebouwd?	88%	91%	91%	1%	97%	100%	88%	89%	91%		
	12%	9%	9%	99%	5%	0%	13%	11%	10%		
Hoe beoordeelt u de brandveiligheid van uw woning?	15%	15%	18%	51%	13%	19%	18%	18%	18%		
	74%	67%	73%	48%	74%	70%	70%	72%	72%		
Zijn er in uw woning één of meer rookmelders aanwezig?	7%	15%	4%	0%	7%	7%	7%	6%	5%		
	2%	1%	1%	0%	0%	2%	1%	1%	1%		
	80%	71%	85%	98%	77%	81%	80%	82%	81%		
Werken alle rookmelders nog? (% van bewoners met rookmelders)	19%	23%	15%	1%	22%	19%	19%	18%	18%		
	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%		
	79%	82%	84%	86%	81%	78%	81%	81%	82%		
Waarom heeft u geen rookmelders? (% van bewoners zonder rookmelders)	6%	6%	7%	5%	7%	11%	8%	8%	7%		
	15%	12%	9%	9%	12%	11%	12%	11%	11%		
	2%	3%	6%	0%	2%	11%	5%	6%	7%		
	3%	7%	5%	0%	7%	4%	5%	6%	5%		
	14%	9%	5%	0%	12%	10%	11%	8%	9%		
	2%	2%	0%	0%	0%	6%	1%	1%	1%		
	2%	1%	4%	0%	11%	6%	5%	4%	4%		
	30%	38%	3%	0%	25%	14%	24%	11%	12%		
	54%	40%	51%	0%	61%	42%	49%	48%	46%		
	2%	16%	16%	0%	5%	27%	13%	19%	18%		
	10%	10%	18%	100%	12%	13%	12%	15%	16%		
Wat doet u om de brandveiligheid in uw woning te verbeteren en om brand te voorkomen?											
	15%	6%	2%	4%	9%	3%	6%	5%	4%		
	31%	23%	43%	25%	25%	33%	30%	37%	32%		
	20%	14%	13%	11%	8%	13%	13%	13%	14%		
	24%	26%	27%	30%	29%	34%	29%	32%	28%		
	73%	55%	72%	69%	55%	74%	67%	68%	69%		
	47%	41%	56%	60%	49%	57%	51%	54%	54%		
	67%	68%	66%	66%	70%	69%	68%	65%	68%		
	42%	44%	44%	53%	44%	45%	44%	44%	44%		
	75%	74%	81%	75%	79%	76%	76%	76%	77%		
	30%	30%	43%	35%	38%	47%	38%	43%	43%		
	52%	50%	52%	55%	52%	57%	53%	53%	54%		
	66%	62%	65%	61%	63%	62%	63%	62%	63%		
	42%	43%	50%	46%	44%	45%	45%	45%	48%		
	1%	3%	2%	4%	2%	3%	2%	3%	3%		
	0%	4%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%		
	93%	94%	95%	95%	92%	95%	94%	93%	92%		
	6%	3%	4%	5%	6%	5%	5%	6%	6%		

* minder dan 50 waarnemingen

Q. Risico's in de woonomgeving	Meppel Centrum		Wateroren/Havelermade		Nijveen/Kolderveen		Bergelandslanden		Koedijklanden e.o.		Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.		Gemeente Meppel		Subregio Zuidwest Drenthe		VR Drenthe		PE Noord-Nederland		Nederland	
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	
Weet u welke risico's er in uw directe woonomgeving zijn?	32%	26%	34%	27%	26%	27%	26%	26%	26%	26%	34%	30%	33%	32%	33%	30%	33%	32%				
Weet u welke risico's er in uw directe woonomgeving zijn?	68%	74%	66%	73%	66%	73%	74%	74%	74%	74%	66%	70%	67%	68%	67%	70%	67%	68%				
<i>Mer welke van de volgende risico's bent u bekend? (% van bewoners bekend met risico's)</i>																						
LPG tankstation	% ja	46%	25%	28% *	18%	28% *	18%	18%	18%	18%	26%	29%	30%	30%	30%	29%	30%	30%				
Bedrijven met ammoniakinstallatie	% nee	11%	4%	2%	5%	2%	5%	5%	5%	5%	2%	5%	3%	5%	3%	5%	3%	5%				
Bedrijven met opslag van vuurwerk	% genoemd	15%	9%	9%	7%	9%	7%	7%	7%	7%	3%	5%	9%	7%	9%	5%	9%	7%				
Vervoer/transport gevaarlijke stoffen (spoor/weg)	% genoemd	34%	42%	15%	17%	17%	17%	31%	31%	31%	47%	35%	18%	17%	35%	17%	18%	17%				
Overstroming	% genoemd	20%	18%	4%	40%	15%	40%	15%	15%	15%	15%	17%	6%	6%	17%	6%	6%	6%				
Uitval gas/water/elektriciteit	% genoemd	11%	26%	33%	27%	34%	34%	34%	34%	34%	35%	28%	28%	30%	28%	28%	28%	30%				
Iets anders	% genoemd	13%	14%	13%	9%	13%	9%	13%	13%	13%	5%	10%	12%	15%	10%	12%	12%	15%				
Weet niet	% genoemd	15%	8%	29%	17%	22%	17%	22%	22%	22%	21%	19%	20%	19%	20%	19%	20%	19%				
Behoeft u informatie over mogelijke risico's in uw woonomgeving?	% ja	67%	65%	51%	68%	58%	68%	58%	58%	58%	63%	62%	58%	59%	58%	62%	58%	59%				
	% nee	33%	35%	49%	32%	42%	32%	42%	42%	42%	37%	38%	42%	41%	42%	38%	42%	41%				

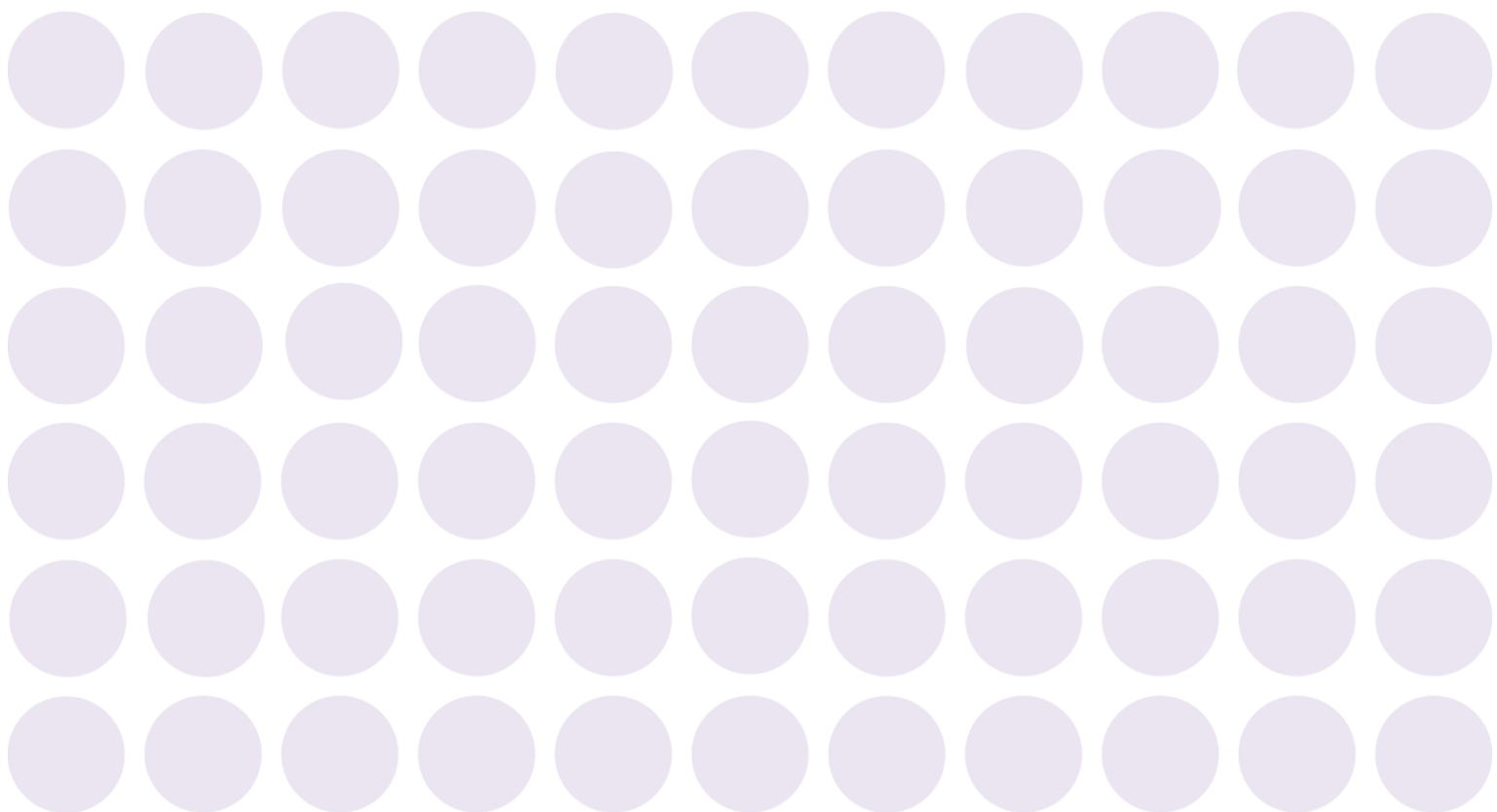


Bijlage 3. Vragenlijst

Hoe veilig is Meppel?

Veiligheidsmonitor gemeente Meppel 2013

Juni 2014





Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563, 7500 AN Enschede

Rapportnummer

2014/-

Datum

juni 2014

Opdrachtgever

Gemeente Meppel

Auteurs

Gijs Jan Visser
Frank ten Doeschot

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

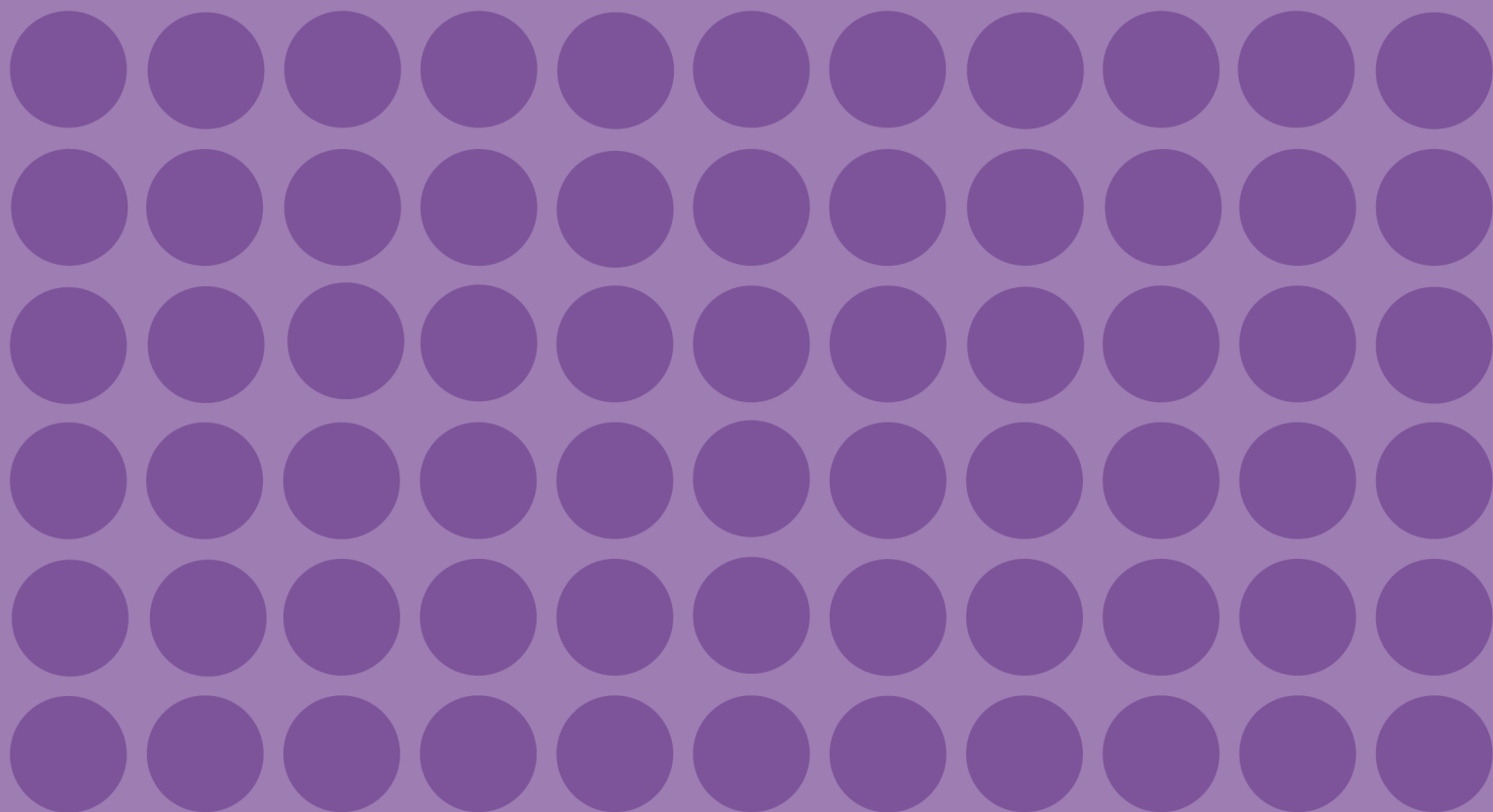
pag.

Samenvatting	I
1. Inleiding	1
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	1
1.2 Steekproef	1
1.3 Vragenlijst	1
1.4 Respons	2
1.5 Analyse	2
1.6 Presentatie van de cijfers	3
1.7 Leeswijzer	4
2. Leefbaarheid woonbuurt	6
2.1 Inleiding	6
2.2 Fysieke voorzieningen	6
2.3 Sociale cohesie	7
2.4 Oordeel over de woonbuurt	8
2.5 Functioneren gemeente	9
3. Overlast in de buurt	12
3.1 Inleiding	12
3.2 Fysieke verloedering	12
3.3 Sociale overlast	13
3.4 Verkeersoverlast	14
3.5 Overige overlast	15
3.6 Totale overlast	16
3.7 Aanpak van buurtproblemen	16
4. Veiligheidsbeleving	19
4.1 Inleiding	19
4.2 Veiligheidsbeleving in de buurt	19
4.3 Veiligheidsbeleving in woonplaats	22
4.4 Veiligheidsbeleving in het algemeen	23
4.5 Verwachte kans op slachtofferschap	24
4.6 Respectloos gedrag	24
5. Slachtofferschap	26
5.1 Inleiding	26
5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten	26
5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten	27
5.4 Slachtofferschap vernielingen	27
5.5 Slachtofferschap totaal	28
5.6 Slachtofferschap cybercrime	29
6. Inwoners en politie	32
6.1 Inleiding	32
6.2 Contacten inwoners met politie	32
6.3 Functioneren politie in de buurt	34
6.4 Functioneren politie in het algemeen	36
7. Preventie	41
7.1 Inleiding	41
7.2 Sociopreventieve maatregelen	41
7.3 Technopreventieve maatregelen	42
8. Vrije ruimte	44
8.1 Inleiding	44
8.2 Contact inwoners met brandweer	44



8.3 Brandveiligheid en brandpreventie	45
8.4 Risicobeleving	48
Bijlage 1. Achtergrondkenmerken	50
Bijlage 2. Tabellen	53
Bijlage 3. Vragenlijst	54

Samenvatting





Samenvatting

Deelname aan de Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2013 heeft Meppel meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van de resultaten van dit grootschalige onderzoek. Deze samenvatting beschrijft de uitkomsten op hoofdlijnen.

De vragenlijsten voor dit onderzoek zijn in de periode september tot en met november 2013 aan inwoners van Meppel toegestuurd. In totaal hebben 1.285 inwoners de Veiligheidsmonitor ingevuld. De respons in Meppel was 43 procent.

Belangrijkste uitkomsten

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor 2013 bestaat uit de volgende onderwerpen:

- leefbaarheid woonbuurt;
- functioneren gemeente;
- overlast in de buurt;
- veiligheidsbeleving en onveilige plekken;
- respectloos gedrag;
- slachtofferschap;
- functioneren politie;
- preventie;
- brandveiligheid/-preventie en risico's in de woonomgeving.

Hieronder volgen de belangrijkste uitkomsten per onderwerp. De resultaten van Meppel zijn vergeleken met de veiligheidsregio Drenthe, het referentiegebied Zuidwest Drenthe en de landelijke cijfers. Er is geen tijdreeks in deze rapportage opgenomen. De resultaten worden wel uitgesplitst naar de volgende wijken en kernen:

1. Meppel-Centrum;
2. Watertoren/Haveltermade/Industrieterrein Noord, (in het rapport: Watertoren/Haveltermade e.o.);
3. Nijeveen/Kolderveen;
4. Berggierslanden;
5. Koedijkslanden/Industrieterrein Oevers en omgeving/Industrieterrein Oevers en omgeving, (in het rapport: Koedijkslanden e.o.);
6. Oosterboer/Rogat/Ezinge/Bedrijventerrein Blankenstein, in het rapport: (Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o.).

Leefbaarheid woonbuurt en functioneren gemeente

- Inwoners van de wijk Berggierslanden zijn het meest positief over de fysieke kwaliteit. In Koedijkslanden e.o. is men hier het meest negatief over, bijvoorbeeld omdat de waardering voor het onderhoud van zowel wegen, straten en pleintjes, van perken, plantsoenen en parken, en de verlichting achterblijven bij het gemeentelijk gemiddelde. In Centrum is men naar verhouding vaak tevreden over de buitenverlichting, en ook over het onderhoud van de woonomgeving.
- In Berggierslanden en Nijeveen/Kolderveen is de sociale cohesie hoger dan het Meppeler gemiddelde. Voor alle onderliggende stellingen geldt dat inwoners van deze wijken positiever zijn. Inwoners van Koedijkslanden e.o. en Watertoren/Haveltermade zijn minder te spreken over de sociale cohesie in hun wijken.



Hoe veilig is Meppel? • Samenvatting

- In Meppel vindt 10 procent van de inwoners dat de eigen buurt vooruit is gegaan in het afgelopen jaar, het percentage dat van mening is dat de buurt achteruit is gegaan is 13 procent.
- De inwoners van de wijken Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. en Berggierslanden zijn het meest positief over de leefbaarheid van de woonbuurt. In Koedijklanden e.o. en Watertoren/Haveltermade is men - in verhouding tot het gemeentelijke cijfer - kritischer.
- Ruim een derde van de inwoners van Meppel is tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. In Koedijklanden/e.o. is men minder tevreden hierover.

Overlast in de buurt

- Inwoners van Koedijklanden e.o. vinden vaker dan gemiddeld dat er in hun wijk sprake is van fysieke verloedering, verkeersoverlast en sociale overlast. In het Centrum is volgens inwoners van deze wijk vaak sprake van sociale overlast. In Nijeveen/Kolderveen hebben de inwoners juist veel minder vaak te maken met deze overlastvormen.
- De schaalscore voor totale overlast is in de wijk Koedijklanden e.o. is dan ook hoger dan gemiddeld. Ook inwoners van Centrum en Watertoren/Haveltermade ervaren in het algemeen vaker overlast dan in de andere drie wijken het geval is.
- De drie belangrijkste buurtproblemen in Meppel zijn volgens de bewoners: te hard rijden, hondenpoep en parkeerproblemen. Ook landelijk en regionaal gezien vormen deze buurtproblemen de top 3.

Veiligheidsbeleving, onveilige plekken en respectloos gedrag

- Inwoners van Koedijklanden e.o. voelen zich het vaakst onveilig in hun eigen buurt. In Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. ligt het onveiligheidsgevoel lager dan het gemeentelijke gemiddelde van 14 procent.
- De veiligheid in de woonbuurt wordt door de inwoners van de gemeente Meppel beoordeeld met een gemiddeld rapportcijfer 7,3. In de wijken Berggierslanden, Nijeveen/Kolderveen, Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. (allen 7,6) ligt dat erboven. In Koedijklanden e.o. en Watertoren/Haveltermade is de waardering met een 7,0 lager dan gemiddeld.
- In Koedijklanden e.o. vertonen de inwoners vaker dan gemiddeld vermijdingsgedrag. Inwoners van Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. vermijden minder vaak bepaalde plekken omdat men dit niet veilig vindt.
- In Meppel voelt 32 procent van de inwoners zich in het algemeen wel eens onveilig. In Nijeveen/Kolderveen is dit met 25 procent duidelijk lager. Het verschil met de andere wijken is klein.
- Een op de twaalf inwoners van Meppel acht de kans groot het komende jaar slachtoffer te worden van woninginbraak. In Koedijklanden e.o. wordt deze kans het hoogst geacht, en in de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. het laagst.
- Respectloos gedrag in Meppel wordt het meest veroorzaakt door onbekenden op straat, gevolgd door personeel van winkels of bedrijven.

Slachtofferschap

- Van de inwoners van Meppel is in de afgelopen twaalf maanden 17 procent slachtoffer geworden van een bepaald voorval of delict. In Centrum is het slachtofferschap van delicten hoger dan gemiddeld, en in Watertoren/Haveltermade lager.
- Van de drie soorten voorvallen of delicten komen vermogensdelicten het meeste voor in Meppel: 11 procent van de inwoners werd hiervan de afgelopen twaalf maanden het slachtoffer, 6 procent kreeg te maken met vernielingen en 2 procent werd slachtoffer van een geweldsdelict.



Inwoners en politie

- Een kwart (26 procent) van de inwoners heeft de afgelopen twaalf maanden contact gehad met de politie. Er is geen noemenswaardig verschil tussen de wijken. Een meerderheid (58 procent), van de inwoners die contact hebben gehad met de politie, is hier tevreden over.
- Inwoners van Watertoren/Haveltermade zijn het vaakst tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. In Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. is men kritischer dan gemiddeld. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken als het gaat om het functioneren van de politie in het algemeen.

Preventie

- Inwoners van Koedijkslanden e.o. hebben vaker dan gemiddeld in de gemeente, sociopreventieve maatregelen genomen. In Nijeveen/Kolderveen is het aantal genomen maatregelen lager dan gemiddeld. Ook voor technopreventieve maatregelen geldt dat deze in Koedijkslanden e.o. het vaakst genomen zijn. In de wijk Watertoren/Haveltermade e.o. is dit het minst vaak het geval.

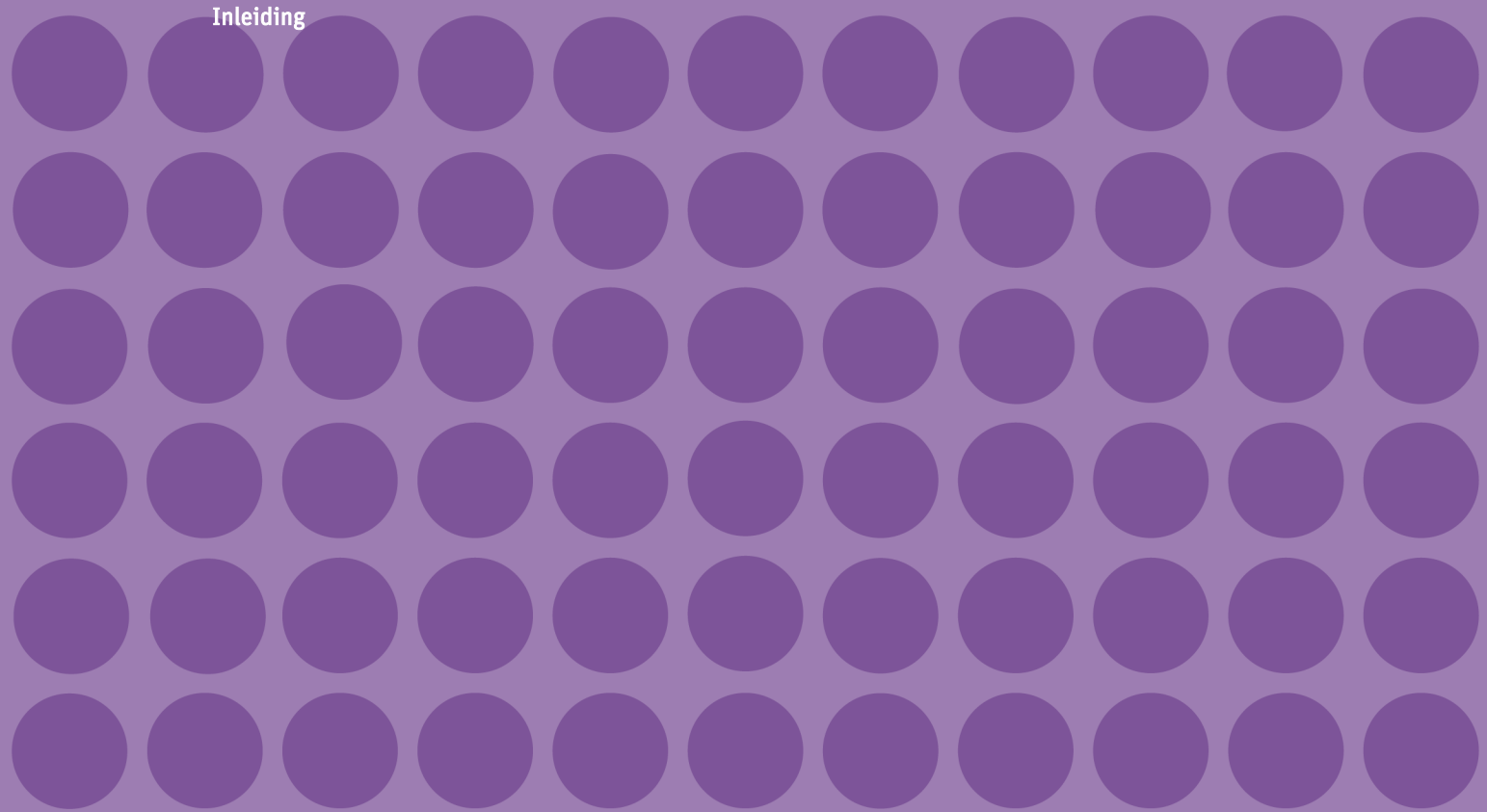
Brandveiligheid en preventie

- Een klein deel (5 procent) van de inwoners heeft de afgelopen 24 maanden contact gehad met de brandweer. Een ruime meerderheid, van de inwoners die contact hebben gehad met de brandweer, is hier tevreden over.
- Bijna de helft van de inwoners van Meppel maakt zich wel eens zorgen over de brandveiligheid. Situaties waarin inwoners zich zorgen maken over brandveiligheid zijn vooral thuis en tijdens het uitgaan.
- De inwoners van Meppel zijn doorgaans positief over de brandveiligheid van hun eigen woning. Veel huizen in de gemeente zijn voorzien van een rookmelder, maar een op de vijf huizen nog niet. Verdere maatregelen van inwoners om brandveiligheid woning te verbeteren en brand te voorkomen zijn nooit zonder toezicht kaarsen laten branden, het eten niet zonder toezicht op het fornuis laten staan, en het regelmatig laten controleren en reinigen van de Cv-ketel en/of schoorsteen.
- Een minderheid (30 procent) van de inwoners is zich bewust van de risico's in zijn of haar woonomgeving. De risico's waar men zich van bewust zijn, zijn vooral het vervoer van gevaarlijke stoffen en LPG-tankstations in de omgeving.

Hoofdstuk

1

Inleiding





1. Inleiding

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2013 heeft Meppel meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de steekproef (paragraaf 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de respons (par. 1.4), weging en analyse (par. 1.5), presentatie van de cijfers (par. 1.6) en de leeswijzer (par. 1.7).

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie laat jaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (jaarlijks, één keer in de twee jaar of anders). Ook kunnen extra vragen aan de standaard vragenlijst worden toegevoegd. Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 2.850 inwoners¹ uit de GBA van de gemeente Meppel. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Meppel informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op wijkniveau.

Voor dit onderzoek zijn in de periode september tot en met november 2013 de vragenlijsten uitgezet. De geselecteerde inwoners kregen een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast kunnen deelnemers aan de Veiligheidsmonitor gebruik maken van de vrije ruimte van de vragenlijst om eigen vragen over leefbaarheid en/of veiligheid toe te voegen. Op deze manier kan de VM optimaal worden ingezet naar de eigen behoefte.

Tabel 1.1 geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Meppel. De in Meppel afgenomen vragenlijst van de Veiligheidsmonitor (zie bijlage 3) betreft de standaardvragenlijst plus vragen rond de thema's brandveiligheid/-preventie en risico's in de woonomgeving.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Tabel 1.1

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst Veiligheidsmonitor.

nr.	vraagblokken
1	leefbaarheid woonbuurt
2	beleving overlast in de buurt
3	veiligheidsbeleving
4	slachtofferschap
5	tevredenheid laatste politiecontact
6	oordeel functioneren politie in de buurt
7	oordeel functioneren politie algemeen
8	oordeel functioneren gemeente
9	preventie
10	onveilige plekken
11	respectloos gedrag
12	tevredenheid contact brandweer
13	brandveiligheid
14	voorlichting
15	brandpreventie
16	risico's in de woonomgeving
17	achtergrondkenmerken

1.4 Respons

In totaal hebben 1.238 van de 2.850 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 43 procent. Daarnaast hebben 47 inwoners van Meppel deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Meppel komt daarmee uit op 1.285. Daarvan heeft 50 procent de vragenlijst online ingevuld en 50 procent schriftelijk. In bijlage 1 zijn de achtergrondkenmerken van de respondenten opgenomen, alsmede de respons per wijk.

1.5 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Dit is in de meeste gevallen een ideaal dat niet geheel kan worden bereikt. Verschillende factoren kunnen ervoor zorgen dat de behaalde respons in samenstelling afwijkt van de populatie als geheel. Deze afwijking kan geminimaliseerd worden door de respons te wegen. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.



Voor de analyse in de hoofdstukken 2 tot en met 7 is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand. De presentatie van de resultaten in dit rapport is afgestemd met de wijze waarop het CBS dit heeft gedaan in de landelijke rapportage.

Bureau Veiligheidsmonitor heeft, in opdracht van de Raad voor de Veiligheidsmonitor, met ingang van het jaar 2012 aanpassingen gedaan in het onderzoeksdesign (o.a. veldwerkmethode) en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor. Door deze zogenaamde methodebreuk adviseert Bureau Veiligheidsmonitor de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2012-2013 niet zonder meer te vergelijken met de uitkomsten van de Integrale Veiligheidsmonitor 2008-2011.

1.6 Presentatie van de cijfers

In dit rapport wordt een deel van de resultaten gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.

In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Let op! Deze schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.

De uitkomsten van Meppel zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in de provincie/veiligheidsregio Drenthe (aangeduid als Drenthe), de subregio Zuidwest Drenthe (deze bestaat naast Meppel, verder uit de gemeenten De Wolden, Meppel, Midden-Drenthe, Hoogeveen en Westerveld) en de landelijke cijfers over 2013 (Nederland). Er wordt niet vergeleken met voorgaande jaren. De uitkomsten van de politie-eenheid Noord-Nederland zijn opgenomen in bijlage 2.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Meppel, de veiligheidsregio Drenthe en de groep Zuidwest-Drenthe worden beschreven als deze groter of gelijk zijn dan 3 procent (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken van Meppel en het gemiddelde van de gemeente worden beschreven als deze significant zijn. Dat wil zeggen dat als het minimaal 95 procent zeker is dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Het bepalen van significantie is onder andere afhankelijk van de steekproefomvang. Hierdoor kan het zijn dat wijken met dezelfde score en afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de gemeente niet allemaal beschreven worden, omdat het ene verschil wel significant is en het andere niet.



1.7 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. In hoofdstuk 6 komt het functioneren van de politie aan bod en hoofdstuk 7 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen. In hoofdstuk 8 worden de thema's brandveiligheid/-preventie en risico's in de woonomgeving behandeld. In bijlage 1 worden de achtergrondkenmerken van de respondenten weergegeven en in bijlage 2 zijn tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor opgenomen. In de bijlage 3 staat de vragenlijst.

2

Hoofdstuk

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt

2.1 Inleiding

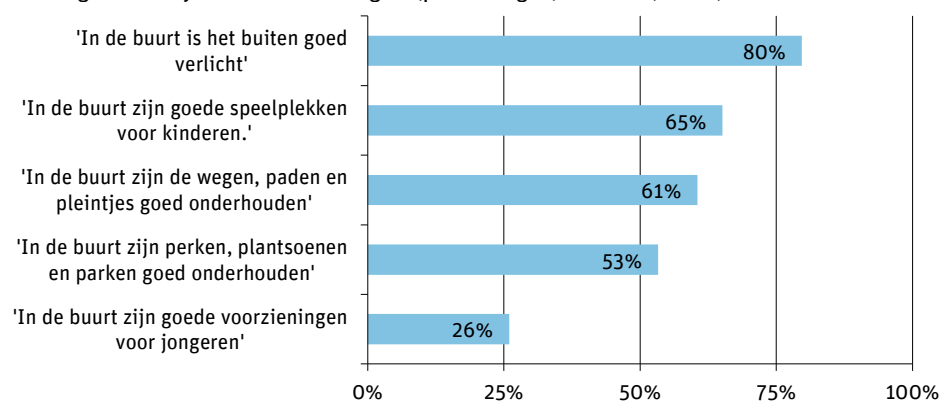
Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Meppel. In paragraaf 2.2 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.3 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt (oftewel de sociale cohesie) in Meppel centraal. Paragraaf 2.4 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.5 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.2 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan, kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel in de buurt. Inwoners hebben daarom hun oordeel gegeven over vijf aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt (figuur 2.1). De inwoners van Meppel zijn vooral tevreden over de verlichting buiten in de buurt, gevolgd door de speelplekken voor kinderen. Ook over het onderhoud van ‘grijs’ (wegen, fietspaden etc.) en ‘groen’ (perken, plantsoenen) is een meerderheid tevreden. In vergelijking met het landelijke beeld valt op dat inwoners van Meppel wel relatief kritisch zijn over het onderhoud, zowel van grijs als van groen.

Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen (percentage (helemaal) eens).

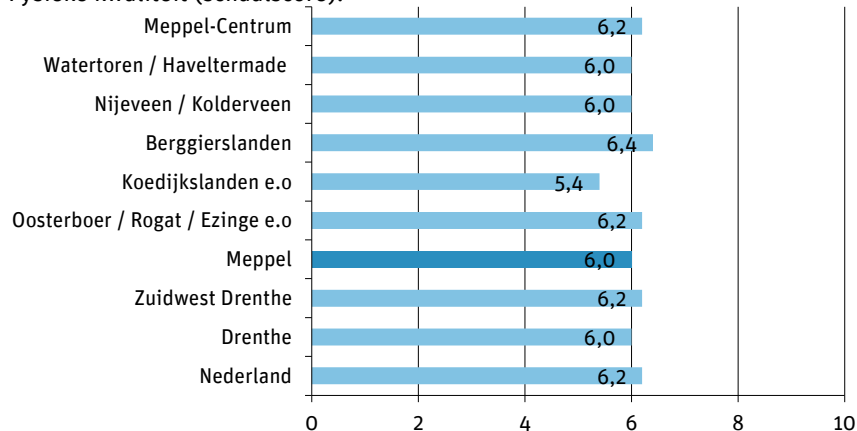


Op basis van de vijf hierboven besproken aspecten van fysieke kwaliteit is een schaalscore ‘fysieke voorzieningen’ berekend (figuur 2.2). Deze score kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te hoger inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen. Inwoners van Berggierslanden zijn positiever over de fysieke kwaliteit dan het gemeentelijke gemiddelde. Dit verschil wordt verklaard doordat men positiever oordeelt over drie van de vijf onderliggende stellingen, te weten onderhoud (grijs en groen) en speelplekken voor kinderen. In Koedijklanden e.o. zijn de inwoners juist minder positief over de fysieke kwaliteit van hun wijk. Met uitzondering van de stelling over de voorzieningen voor jongeren is men negatiever over alle onderliggende stellingen; met name over het onderhoud van wegen en fietspaden en het onderhoud van groenvoorzieningen. Verder valt nog op dat inwoners van Centrum zeer positief oordelen over de verlichting buiten, en de inwoners van Ooster/Rogat/Ezingen e.o. over de speelmogelijkheden voor kinderen.



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore).

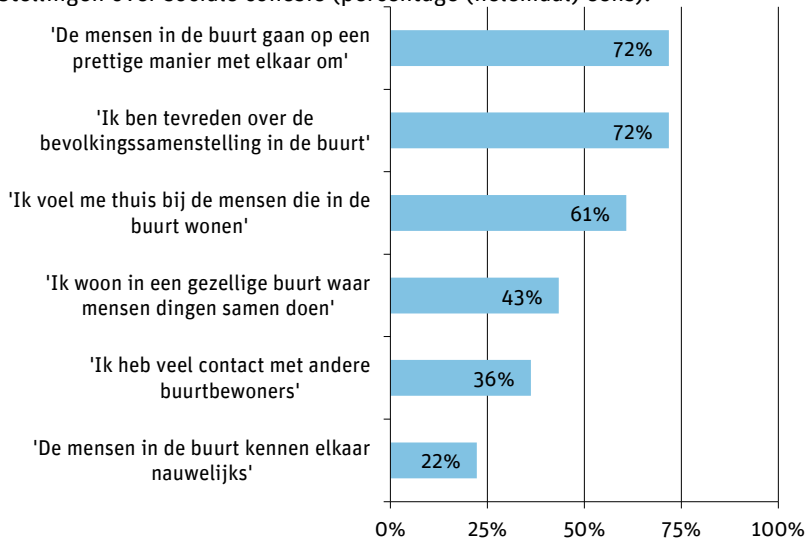


2.3 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin inwoners vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.3). Meppelers zijn het meest positief over de manier waarop de mensen in de buurt met elkaar omgaan, en over de bevolkingssamenstelling in de buurt. In beide gevallen is men in Meppel hierover positiever dan het landelijk gemiddelde. Eveneens een ruime meerderheid voelt zich thuis bij de mensen die in de buurt wonen. Wel is bijna een kwart het eens met de negatief geformuleerde stelling dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen. Dat is gemiddeld in de subregio een veel kleiner aandeel.

Figuur 2.3

Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens).



Vier van de zes voorgelegde stellingen over sociale cohesie zijn samengenomen in een schaalscore voor sociale cohesie, namelijk 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'.



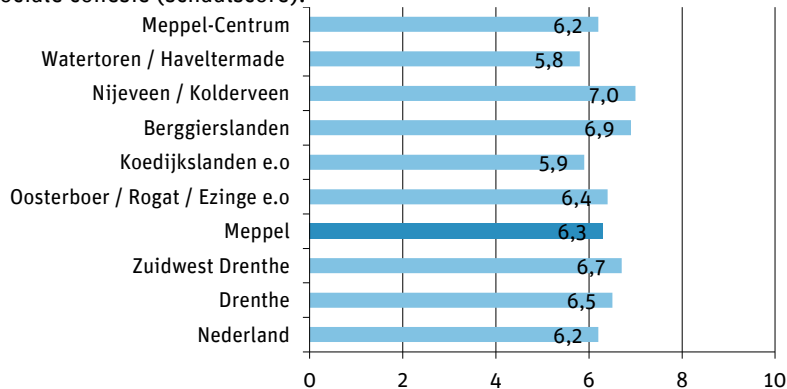
Hoe veilig is Meppel? • Leefbaarheid woonbuurt

De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is zijn over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt. Figuur 2.4 geeft een overzicht van de schaalscores voor sociale cohesie in Meppel, de wijken en het Nederlandse gemiddelde. Tussen de wijken en kernen en het gemeentelijke gemiddelde zijn enkele opvallende verschillen. Inwoners van Nijeveen/Kolderveen en Berggierslanden zijn het meest positief over de mate van sociale cohesie in hun buurt. In beide wijken is men het vaker eens met alle vier de onderliggende stellingen. Men vindt met name vaker dat de buurt waar men woont gezellig is, waar mensen samen dingen doen, en voelt zich thuis bij de mensen die in de buurt wonen. Inwoners van Watertoren/Haveltermade en Koedijklanden e.o. zijn minder positief over de sociale cohesie in hun wijken. In Watertoren/Haveltermade vindt een veel grotere groep inwoners (ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde) dat de buurtbewoners elkaar nauwelijks kennen. In de wijk Koedijklanden is dit ook het geval, en voelen de inwoners zich ook minder vaak thuis bij de mensen die in de buurt wonen. Verder hebben inwoners van Meppel-Centrum minder vaak contact met andere buurtbewoners, en zijn zij ook minder vaak te spreken over de gezelligheid van de buurt. In de wijk Oosterboer is dit wel bovengemiddeld vaak het geval.

De sociale cohesie is in Meppel lager dan in de referentiegroep Zuidwest Drenthe.

Figuur 2.4

Sociale cohesie (schaalscore).



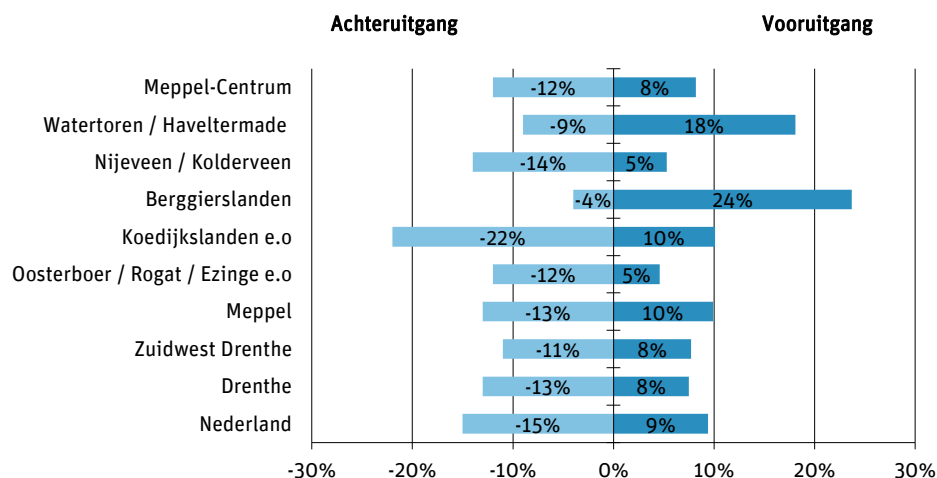
2.4 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Meppel zijn ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt in figuur 2.5 uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan. Op gemeenteniveau is de ontwikkeling per saldo licht negatief: een iets groter deel vindt dat de buurt achteruit is gegaan, ten opzichte van het deel dat vooruitgang heeft gezien. Op wijkniveau valt de positieve ontwikkeling (in de ogen van de inwoners) in de wijken Watertoren/Haveltermade en Berggierslanden op. Inwoners van deze wijken vinden ook significant minder vaak dat hun wijk er het afgelopen jaar op achteruit is gegaan. In Koedijklanden is het aantal inwoners dat een achteruitgang van de wijk ziet, wel significant hoger dan het gemeentelijke gemiddelde.



Figuur 2.5

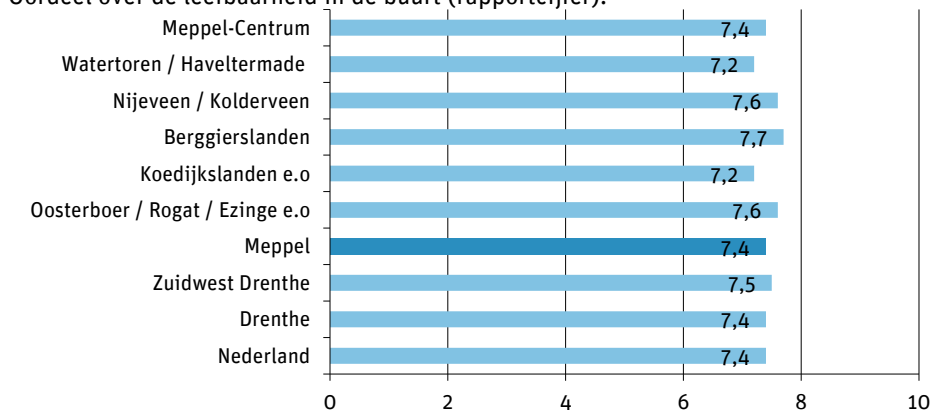
Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar (percentage genoemd).



Ook is aan inwoners van Meppel gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen. Het oordeel kon worden uitgedrukt in een rapportcijfer van 1 tot en met 10. Het gemiddelde rapportcijfer op gemeenteniveau is een 7,4. Er is daarmee weinig verschil met de gemiddeldes van de referentiegebieden. De waardering in Watertoren/Haveltermade en Koedijkslanden ligt lager dan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. zijn juist bovengemiddeld positief over de leefbaarheid in hun buurt.

Figuur 2.6

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer).



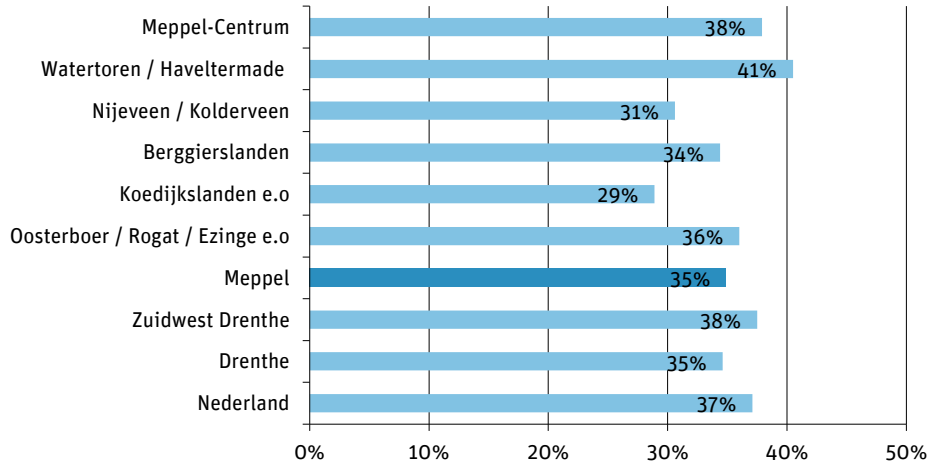
2.5 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente Meppel op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.7). Op gemeenteniveau is ruim eenderde (35 procent) hier tevreden over. In Koedijkslanden is dit percentage met 29 procent lager dan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van Meppel zijn minder vaak tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid dan gemiddeld in de subregio Zuidwest Drenthe en in Nederland. Uit een drietal verdiepende stellingen bij dit oordeel blijkt dat de tevredenheid in gemeente Meppel lager dan gemiddeld is over de aandacht voor verbetering van leefbaarheid en veiligheid, het informeren van de buurt hierover en het betrekken van de buurt hierbij.



Figuur 2.7

Oordeel over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid (percentage (zeer) tevreden).



3

Hoofdstuk

Overlast in de buurt



3. Overlast in de buurt

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Meppel ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie schaalscores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast. Deze zijn op hun beurt samengevoegd tot de schaalscore ‘totale overlast’.² Elk van deze schaalscores kan een waarde tussen 0 en 10 aannemen. Hierbij geldt dat een score van 0 wijst op het geheel ontbreken van overlast en een score van 10 maximale overlast aanduidt.

Achtereenvolgens worden in dit hoofdstuk eerst de onderzoeksresultaten voor fysieke verloedering (paragraaf 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4) beschreven. Daarna volgen de resultaten voor de schaalscore ‘totale overlast’ (par. 3.5). Dit hoofdstuk sluit af met antwoord op de vraag welke buurtproblemen volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden (par. 3.6).

3.2 Fysieke verloedering

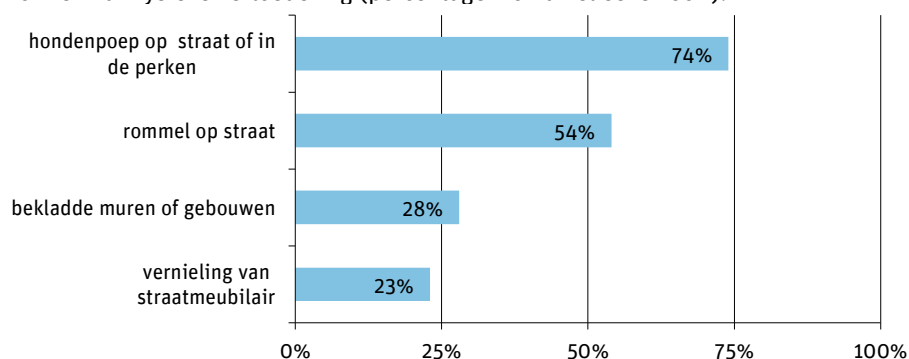
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Deze vier hebben betrekking op:

1. bekladde muren of gebouwen;
2. rommel op straat;
3. hondenpoep op de stoep, straat of in de perken;
4. straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is.

In de gemeente Meppel komt hondenpoep op straat het meeste voor van de vier vormen van fysieke verloedering, gevolgd door rommel op straat. Minder dan 30 procent van de inwoners heeft vaak te maken met bekladde muren of gebouwen of de vernieling van straatmeubilair. Dit laatste voorval komt in Meppel minder voor dan landelijk het geval is, en overlast van hondenpoep komt in Meppel juist relatief meer voor.

Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering (percentage ‘komt wel eens voor’).



Voor de fysieke verloedering van de woonomgeving is een schaalscore berekend op basis van de vier hierboven genoemde buurtproblemen. Deze score varieert tussen 0 en 10 en hoe hoger de score op deze schaal, des te ernstiger de inwoners de verloedering in hun buurt ervaren.

² Hierbij is ook de overlast van horecagelegenheden meegenomen. Zie bijlage 2 voor de scores.



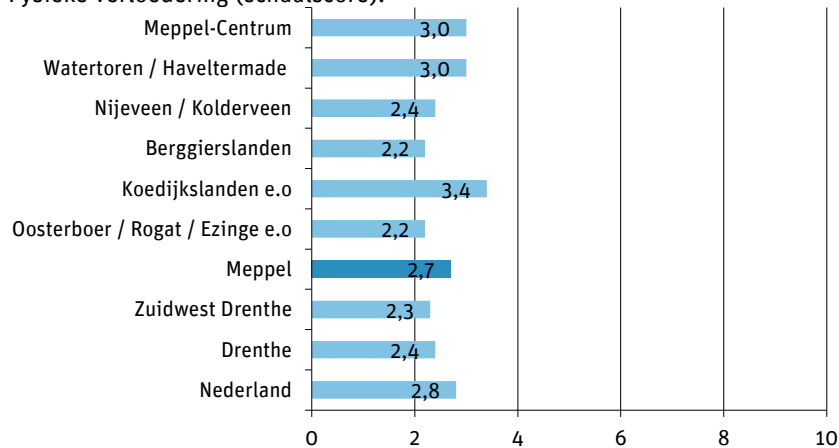
Hoe veilig is Meppel? • Overlast in de buurt

Figuur 3.2 toont een overzicht van deze indicator in Meppel en de referentiegebieden. Inwoners van Nijeveen/Kolderveen, Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge ervaren minder verloedering dan gemiddeld in Meppel.

In alle drie deze wijken komt rommel op straat en bekladde muren of gebouwen minder vaak voor. Voor Berggierslanden geldt ook dat inwoners hier minder vaak last hebben van hondenpoep op straat. In de wijk Koedijkslanden wordt gemiddeld meer verloedering ervaren door de inwoners. Op de vernieling van straatmeubilair na, geldt dat alle vormen van verloedering in Koedijkslanden vaker voorkomen dan in de gemeente Meppel. Fysieke verloedering komt in gemeente Meppel meer voor dan gemiddeld in Drenthe.

Figuur 3.2

Fysieke verloedering (schaalscore).



3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast in de buurt die zouden kunnen voorkomen. Deze zijn:

5. dronken mensen op straat
6. rondhangende jongeren
7. drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops
8. mensen die op straat worden lastiggevallen
9. overlast door buurtbewoners.

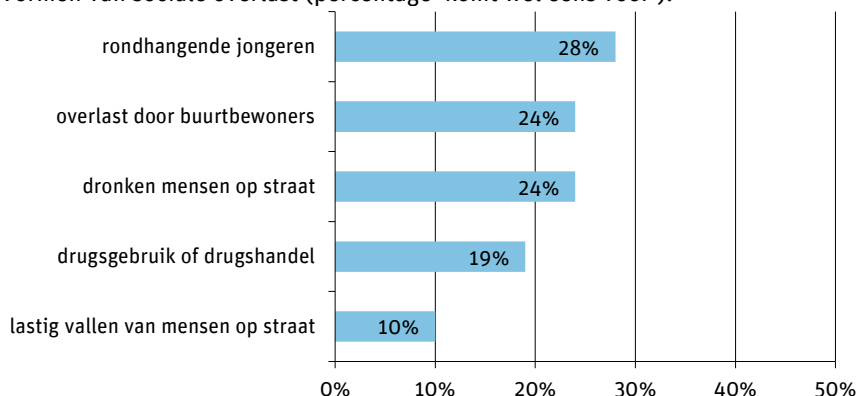
Rondhangende jongeren komen in Meppel het meest voor van de genoemde vormen van sociale overlast (echter een stuk minder vaak dan op landelijk niveau), gevolgd door overlast door buurtbewoners en dronken mensen op straat. Een op de vijf Meppelers noemt drugsgebruik of drugshandel en een op de tien het lastig vallen van mensen op straat.



Hoe veilig is Meppel? • Overlast in de buurt

Figuur 3.3

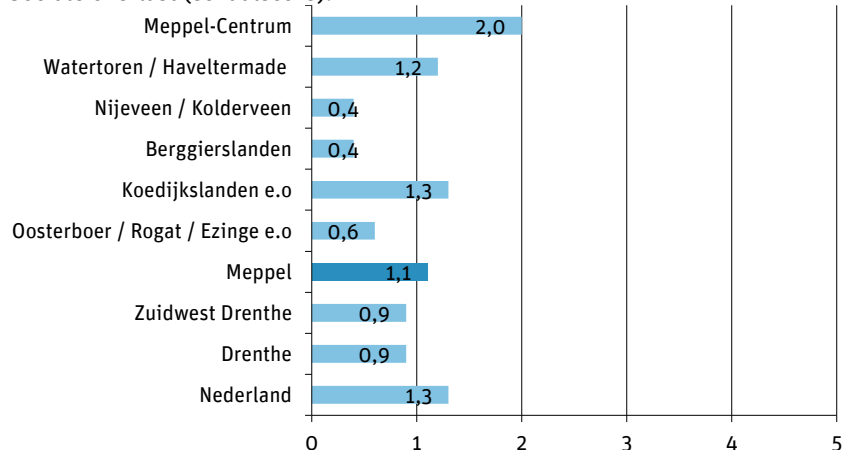
Vormen van sociale overlast (percentage 'komt wel eens voor').



Op basis van de antwoorden op vier van de vijf vormen van sociale overlast (dronken mensen op straat, rondhangende jongeren, drugsgebruik of drugshandel en mensen die op straat worden lastig gevallen) is een schaalscore samengesteld. Figuur 3.4 toont een overzicht van deze schaalscore voor sociale overlast in Meppel. Sociale overlast komt het meest voor in Meppel-Centrum. Dronken mensen op straat, rondhangende jongeren en drugsgebruik op straat komen in Centrum veel meer voor dan in de rest van de gemeente Meppel. Ook in de wijk Koedijkslanden is sprake van relatief veel sociale overlast. Dit komt vooral omdat inwoners veel vaker overlast door buurtbewoners ervaren. Ook zijn er in Koedijkslanden vaker rondhangende jongeren, en vindt er vaker dan gemiddeld in Meppel drugsgebruik of drugshandel plaats. In de wijken Nijeveen/Kolderveen, Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge hebben inwoners veel minder te maken met sociale overlast. Vooral dronken mensen op straat en drugshandel en drugsgebruik komt in deze drie wijken veel minder voor.

Figuur 3.4

Sociale overlast (schaalscore).



3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Deze drie buurtproblemen hebben betrekking op:

1. te hard rijden
2. parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde voertuigen of drukte
3. agressief gedrag in het verkeer.

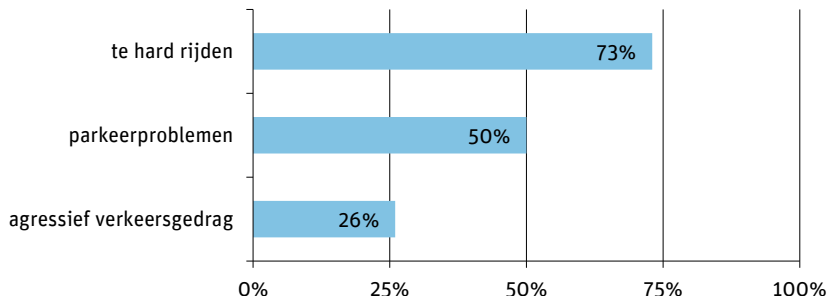


Hoe veilig is Meppel? • Overlast in de buurt

Te hard rijden is het meest voorkomende verkeersprobleem in de gemeente Meppel, gevolgd door parkeerproblemen en agressief verkeersgedrag.

Figuur 3.5

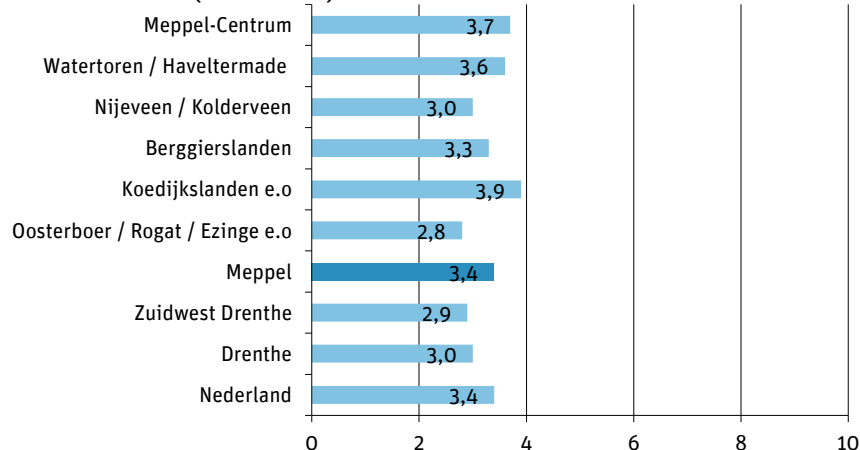
Vormen van verkeersoverlast (percentage 'komt wel eens voor').



Van de hierboven genoemde vormen van verkeersoverlast is een schaalscore berekend. Figuur 3.6 toont een overzicht van deze indicator in Meppel. In Koedijklanden is sprake van relatief meer ervaren verkeersoverlast dan in de rest van de gemeente. De reden hiervoor is dat er in deze wijk vaker te hard wordt gereden, ook ervaart men vaker overlast door agressief verkeersgedrag. In de wijken Nijeveen/Kolderveen en Oosterboer/Rogat/Ezinge is de schaalscore voor verkeersoverlast juist minder hoog dan in de gemeente. In Nijeveen/Kolderveen komen parkeerproblemen en agressief verkeersgedrag minder vaak voor. In de Oosterboer geldt dat alle drie de onderliggende problemen minder vaak dan gemiddeld voorkomen. De ervaren verkeersoverlast is in de gemeente Meppel groter hoger dan gemiddeld in Drenthe en is vergelijkbaar met het landelijke beeld.

Figuur 3.6

Verkeersoverlast (schaalscore).



3.5 Overige overlast

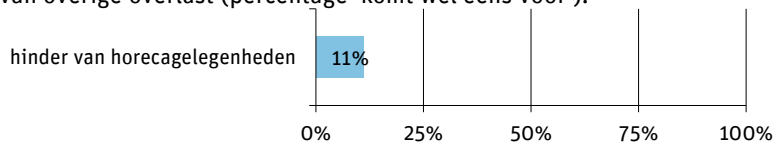
De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars. In figuur 3.7 is deze weergegeven. Een op de elf inwoners van Meppel ervaart wel eens hinder door horecagelegenheden. In de wijk Centrum is dit meer dan het dubbele. In de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge is de hinder door horecagelegenheden lager gemiddeld.



Hoe veilig is Meppel? • Overlast in de buurt

Figuur 3.7

Vormen van overige overlast (percentage 'komt wel eens voor').

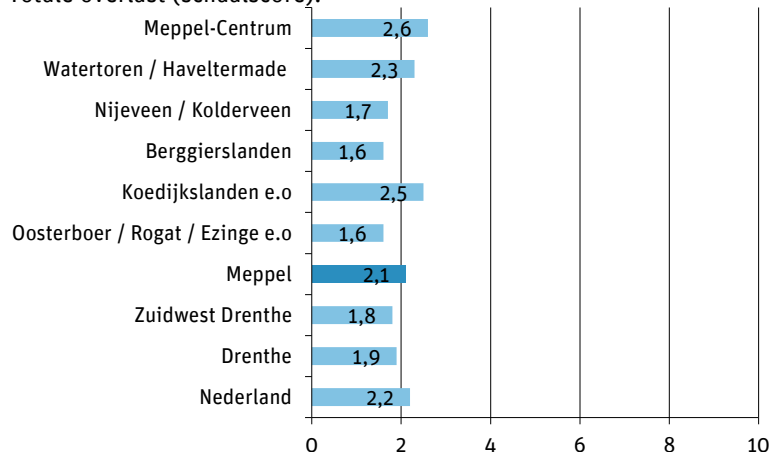


3.6 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Meppel en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.8. In de wijken Centrum, Watertoren/Haveltermade en Koedijkslanden is in het algemeen meer overlast in de buurt dan in de rest van de gemeente. De andere drie wijken zitten allen onder het gemiddelde van Meppel. Ten opzichte van de referentiegebieden wordt er in de gemeente Meppel meer buurtoverlast ervaren dan gemiddeld in Zuidwest Drenthe.

Figuur 3.8

Totale overlast (schaalscore).



3.7 Aanpak van buurtproblemen

In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk is er aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Meppel is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen die het meest genoemd zijn als belangrijkste probleem (tabel 3.1). Op gemeenteniveau wijkt de top 3 Meppel niet af van Nederland en Drenthe: te hard rijden is het meest genoemde probleem, gevolgd door hondenpoep op straat en parkeerproblemen in de buurt. Waarbij nog opvalt dat parkeerproblemen door een relatief groot aandeel inwoners als belangrijkste buurtprobleem is genoemd: 13 procent in Meppel tegen 7 tot 10 procent in de referentiegebieden (Drenthe en Nederland).

In de wijken is een meer divers beeld zichtbaar, in die zin dat er variatie is in de volgorde van de buurtproblemen in de top 3. Parkeerproblemen zijn in Centrum het meest urgent. In Nijeveen/Kolderveen en Koedijkslanden is dit hondenpoep op straat.



Tabel 3.1

Belangrijkste buurtproblemen.

	belangrijkste probleem		
	eerste	tweede	derde
Centrum	parkeerproblemen (18%)	te hard rijden (14%)	hondenpoep (12%)
Watertoren/Haveltermade	te hard rijden (22%)	parkeerproblemen (12%)	hondenpoep (10%)
Nijeveen/Kolderveen	hondenpoep (26%)	te hard rijden (25%)	parkeerproblemen (11%)
Berggierslanden	te hard rijden (44%)	hondenpoep (16%)	parkeerproblemen (7%)
Koedijklanden	hondenpoep (22%)	te hard rijden (19%)	parkeerproblemen (13%)
Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o	te hard rijden (22%)	hondenpoep (20%)	parkeerproblemen (13%)
gemeente Meppel	te hard rijden (22%)	hondenpoep (18%)	parkeerproblemen (13%)
Groep Zuidwest Drenthe	te hard rijden (27%)	hondenpoep (16%)	parkeerproblemen (7%)
Veiligheidsregio Drenthe	te hard rijden (26%)	hondenpoep (15%)	parkeerproblemen (7%)
Nederland	te hard rijden (19%)	hondenpoep (14%)	parkeerproblemen (10%)

4

Hoofdstuk

Veiligheidsbeleving



4. Veiligheidsbeleving

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Meppel beschreven. Paragraaf 4.2 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.3 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.4 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met paragrafen over de verwachte slachtofferkans (par. 4.5) en respectloos gedrag (par. 4.6).

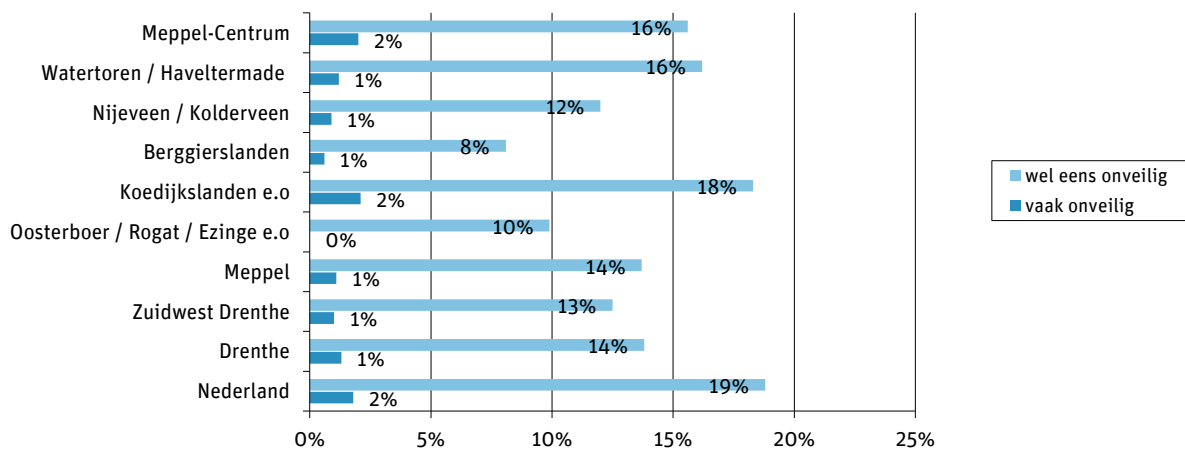
4.2 Veiligheidsbeleving in de buurt

4.2.1 Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Meppel voelt een op de zeven mensen zich wel eens onveilig in de eigen buurt, en 1 procent vaak. Dit is lager dan het Nederlandse gemiddelde en gelijk aan het provinciale en subregionale gemiddelde. In Koedijklanden is het onveiligheidsgevoel in de eigen buurt groter dan gemiddeld in de gemeente. In Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. liggen de onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Figuur 4.1

Voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt / voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt (percentage genoemd).



4.2.2 Vermijdingsgedrag

In deze paragraaf wordt ingegaan op vermijdingsgedrag. Dit wordt uitgedrukt door het vaak voorkomen van de volgende situaties:

1. doet 's avonds niet open omdat u het niet veilig vindt
2. loopt of rijdt om in eigen buurt om onveilige plekken te vermijden
3. voelt zich onveilig 's avonds in de buurt op straat
4. voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis
5. is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit.

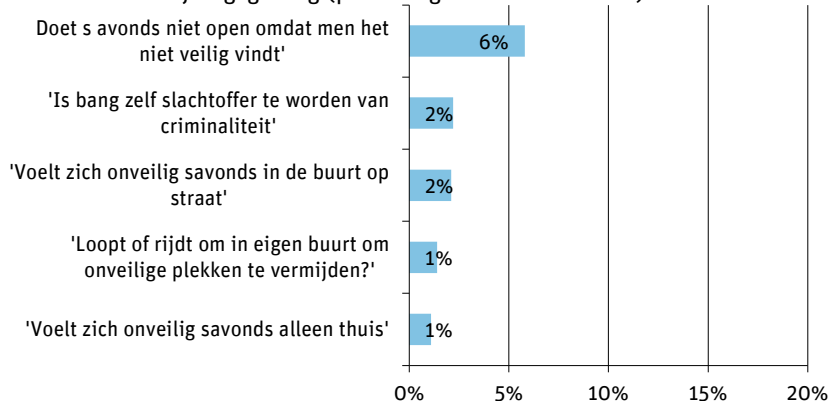
Geen enkele vorm van vermijdingsgedrag wordt door meer dan 10 procent van de inwoners gerapporteerd. De meest genoemde vorm van vermijding is 's avonds de deur niet open doen, omdat men dit niet veilig genoeg vindt. Dit is in Meppel met zes procent lager dan het Nederlandse gemiddelde (9 procent).



Hoe veilig is Meppel? • Veiligheidsbeleving

Figuur 4.2

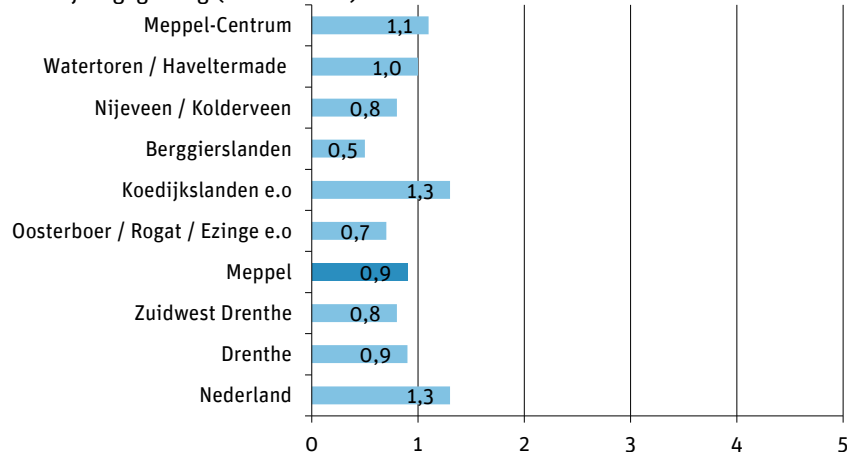
Vormen van vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor').



Op basis van de bovengenoemde vormen van vermijdingsgedrag is een schaalscore berekend. Figuur 4.3 toont de schaalscore in Meppel, Drenthe en Nederland. In de wijk Koedijklanden vermijden de inwoners vaker bepaalde situaties dan gemiddeld in de gemeente. Men is in deze wijk twee keer zo vaak bang zelf het slachtoffer te worden van criminaliteit. In de wijken Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge worden bepaalde situaties juist minder vaak vermeden. In Berggierslanden, en ook in Nijeveen/Kolderveen doen inwoners minder vaak in de avonduren de voordeur niet open, omdat men dit niet veilig vindt. De schaalscore voor vermijdingsgedrag onder inwoners van Meppel is lager dan het Nederlandse gemiddelde in 2013.

Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (schaalscore).



4.2.3 Voorkomen en ontwikkeling criminaliteit in de buurt

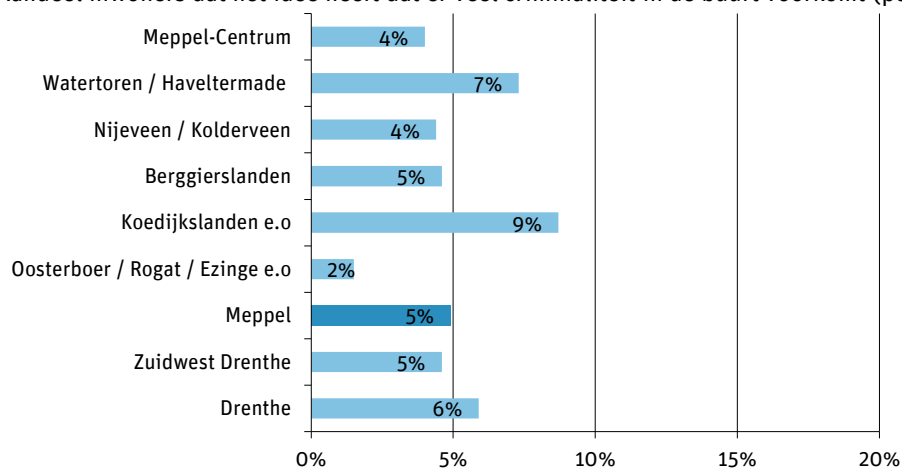
Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat criminaliteit in de buurt veel voorkomt. Dit geldt in de gemeente voor gemiddeld 5 procent van de inwoners. In de wijk Koedijklanden is dit bijna het dubbele, en in de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge hebben inwoners het minst vaak het idee dat criminaliteit veel voorkomt in de buurt.



Hoe veilig is Meppel? • Veiligheidsbeleving

Figuur 4.4

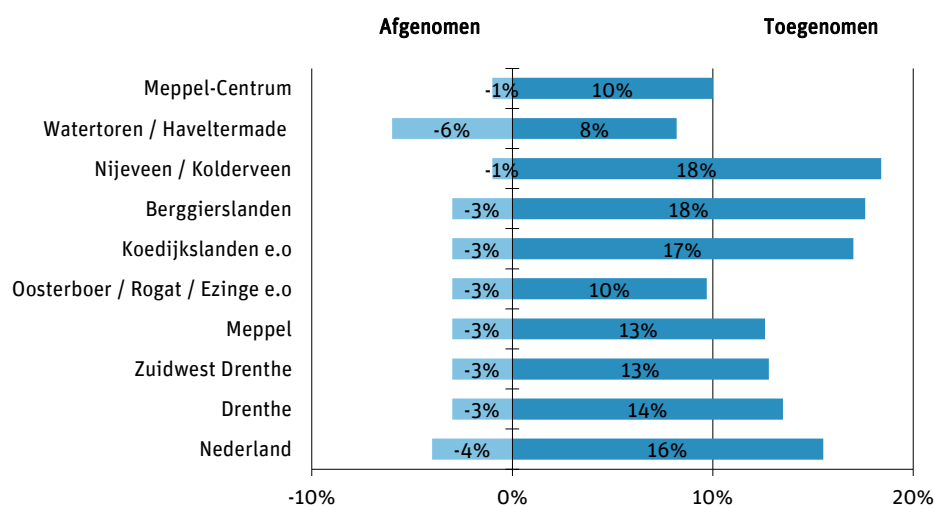
Aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt (percentage 'ja').



Vervolgens is gevraagd naar het oordeel van de inwoners over de ontwikkeling van de criminaliteit in Meppel (figuur 4.5). Naar het idee van de inwoners is de criminaliteit in de gemeente toegenomen: 13 procent ziet een toename in de afgelopen twaalf maanden, tegenover slechts 3 procent dat het idee heeft dat er minder criminaliteit is in de buurt. Inwoners van Nijeveen/Kolderveen en Koedijklanden denken vooral dat er sprake is van meer criminaliteit in hun buurt, in Watertoren/Haveltermade is de ontwikkeling relatief gezien het minst negatief: de inwoners van deze wijk signaleren het vaakst een afname, en het minst vaak een toename. Vergeleken met de landelijke resultaten is de ontwikkeling van de criminaliteit in Meppel per saldo relatief minder negatief, vooral omdat men minder vaak een toename ziet dan in heel Nederland.

Figuur 4.5

Ontwikkeling toe- en afname van de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden (percentage genoemd).



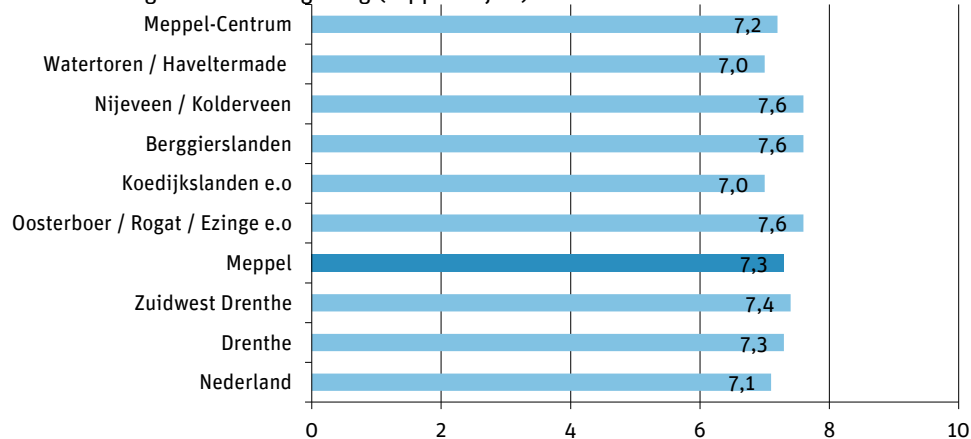


4.2.4 Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.6). Inwoners van de wijken waar een 7,6 wordt gegeven, zijn significant positiever over de veiligheid van hun woonomgeving dan in de gemeente. Dit geldt voor Nijeveen/Kolderveen, Berggierslanden en Oosterboer/Rogat/Ezinge. In Koedijkslanden en Watertoren/Haveltermade is men minder positief dan gemiddeld.

Figuur 4.6

Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer).



4.3 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats:

1. uitgaansgelegenheden
2. plekken waar groepen jongeren rondhangen
3. het centrum van de gemeente
4. het winkelgebied of –centrum in de eigen buurt
5. het openbaar vervoer
6. bij het treinstation
7. in het eigen huis.

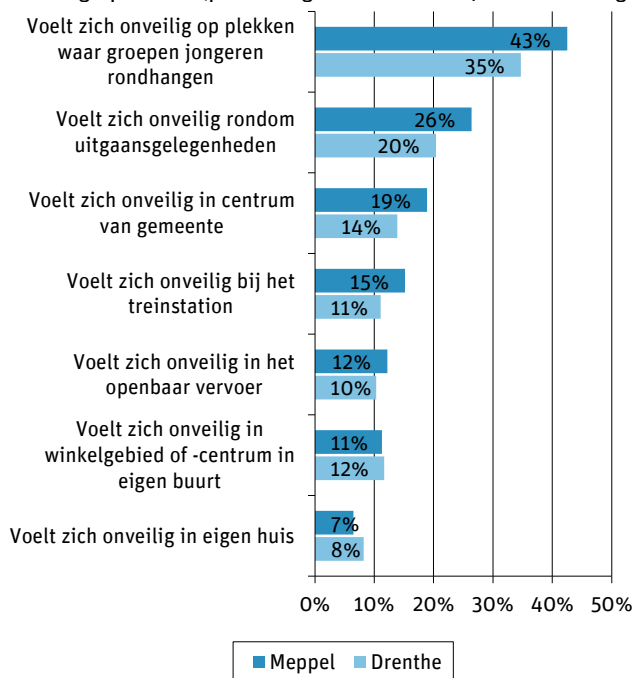
Figuur 4.7 geeft per plek het percentage inwoners in Meppel dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek niet voorkomt in de woonplaats of niet wordt bezocht. De inwoners van Meppel voelen zich het vaakst onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen, gevolgd door uitgaansgelegenheden en in het centrum van de gemeente. In deze gevallen geldt dat men zich vaker onveilig voelt dan gemiddeld in Drenthe. Het voornaamste verschil met het landelijke beeld is dat inwoners van Meppel zich minder onveilig voelen in het openbaar vervoer.



Hoe veilig is Meppel? • Veiligheidsbeleving

Figuur 4.7

Onveilige plekken (percentage dat zich vaak/soms onveilig voelt).

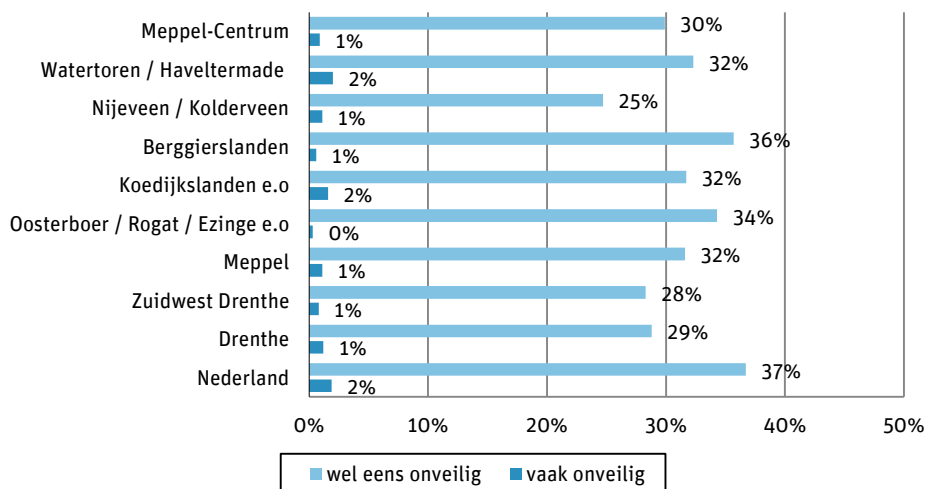


4.4 Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de buurt en in de woonplaats is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.9 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven. Een op de drie inwoners van Meppel voelt zich in het algemeen wel eens onveilig. Dat is meer dan gemiddeld in de provincie en in de subregio, maar lager dan het Nederlandse gemiddelde. Op wijkniveau is het algemene onveiligheidsgevoel in Nijeveen/Kolderveen duidelijk lager dan in de gemeente Meppel.

Figuur 4.8

Voelt zich in het wel eens onveilig in het algemeen / voelt zich vaak onveilig in het algemeen (percentage genoemd).



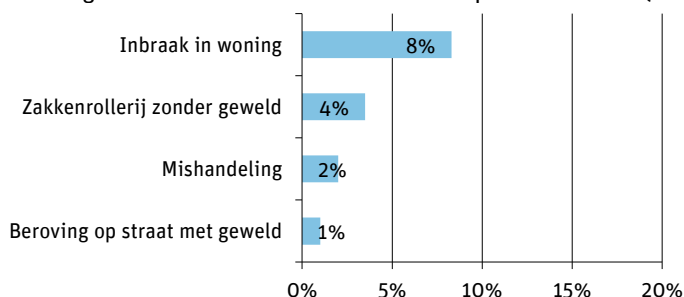


4.5 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de verwachte kans van inwoners om slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.9). De inwoners van Meppel achten de kans op woninginbraak het grootst (8 procent), op enige afstand gevolgd door zakkenrollerij zonder geweld. In de wijk Koedijkslanden denken inwoners vaker dat er in hun huis ingebroken zou kunnen worden, in Oosterboer/Rogat/Ezinge wordt deze kans het kleinst geacht. Er zijn geen grote verschillen tussen Meppel en Drenthe. Op landelijk niveau is de verwachte kans op inbraak in woningen met 12 procent iets groter dan in Meppel.

Figuur 4.9

Percentage inwoners dat de verwachte kans op deze delicten (heel) groot acht.



4.6 Respectloos gedrag

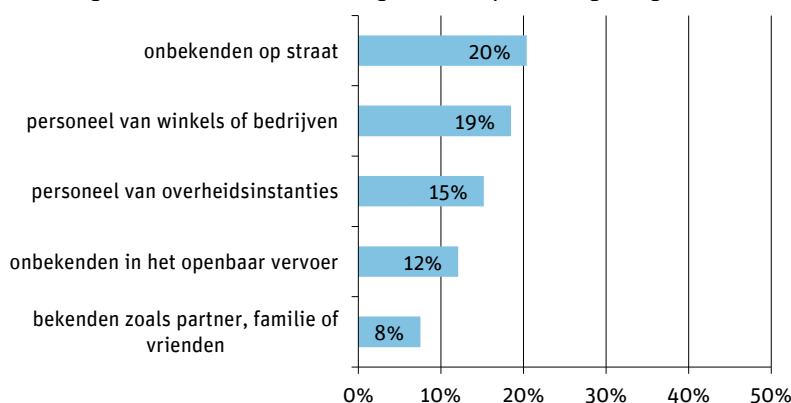
Nieuw de Veiligheidsmonitor zijn vragen over het voorkomen van respectloos gedrag. Figuur 4.10 geeft de resultaten voor de gemeente Meppel. Het gaat om respectloos gedrag door:

1. onbekenden op straat
2. onbekenden in het openbaar vervoer
3. personeel van winkels of bedrijven
4. personeel van overheidsinstanties
5. bekenden zoals partner, familie of vrienden.

Meppelers krijgen vooral te maken met respectloos gedrag veroorzaakt door onbekenden op straat, of van personeel van winkels of bedrijven. Bekenden veroorzaken het minst vaak respectloos gedrag. Respectloos gedrag door onbekenden op straat komt in Nijeveen/Kolderveen duidelijk minder vaak voor (13 procent). In vergelijking met het landelijke gemiddelde hebben inwoners van Meppel minder vaak te maken met respectloos gedrag door onbekenden in het openbaar vervoer.

Figuur 4.10

Percentage inwoners dat van mening is dat respectloos gedrag door vaak/soms voorkomt.



5

Hoofdstuk

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap

5.1 Inleiding

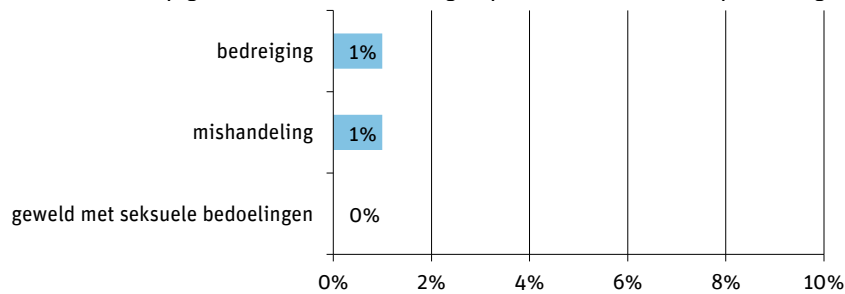
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Meppel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde: slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) slachtofferschap totaal (par. 5.5) en cybercrime (par. 5.6).

5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Van geweld met seksuele bedoelingen is in Meppel niet of nauwelijks sprake. Ook het slachtofferschap van bedreiging en mishandeling ligt laag.

Figuur 5.1

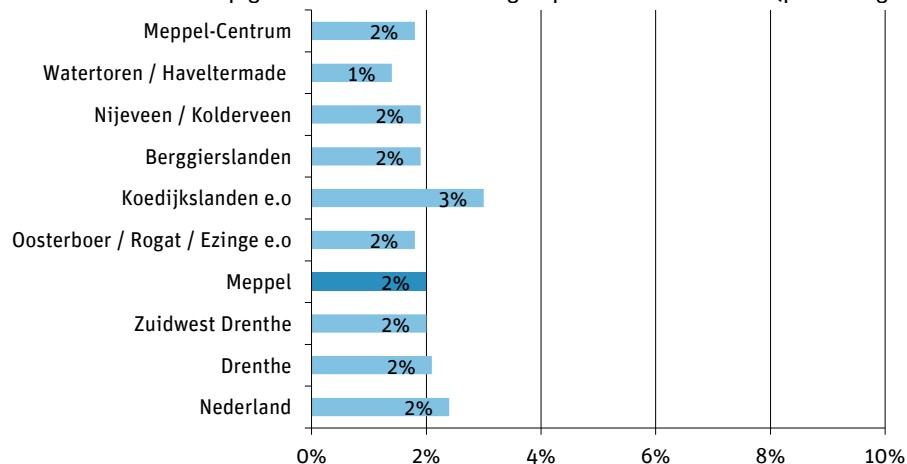
Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



Figuur 5.2 geeft het totale percentage inwoners van Meppel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict. De verschillen tussen Meppel en de wijken, en ook tussen Meppel en de referentiegebieden zijn klein. Door afronding zijn niet alle staafjes even lang als daar hetzelfde percentage bij staat. Met andere woorden: achter de komma is sprake van verschillen.

Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



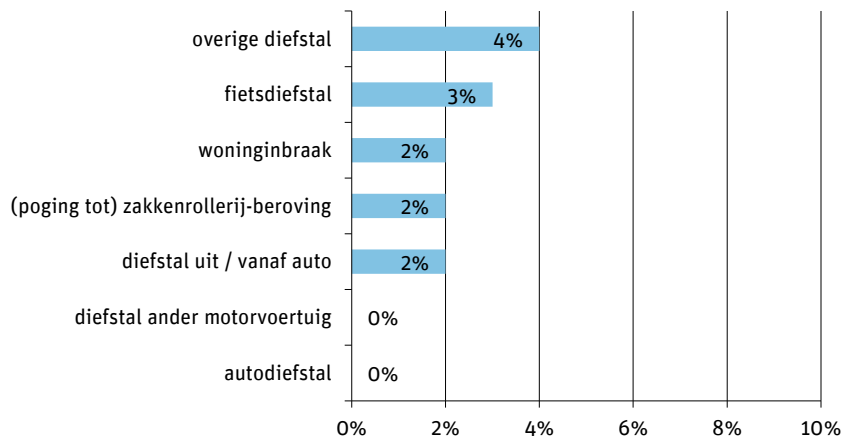


5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal. Voor geen enkele van deze delicten komt het slachtofferschap boven de 5 procent uit.

Figuur 5.3

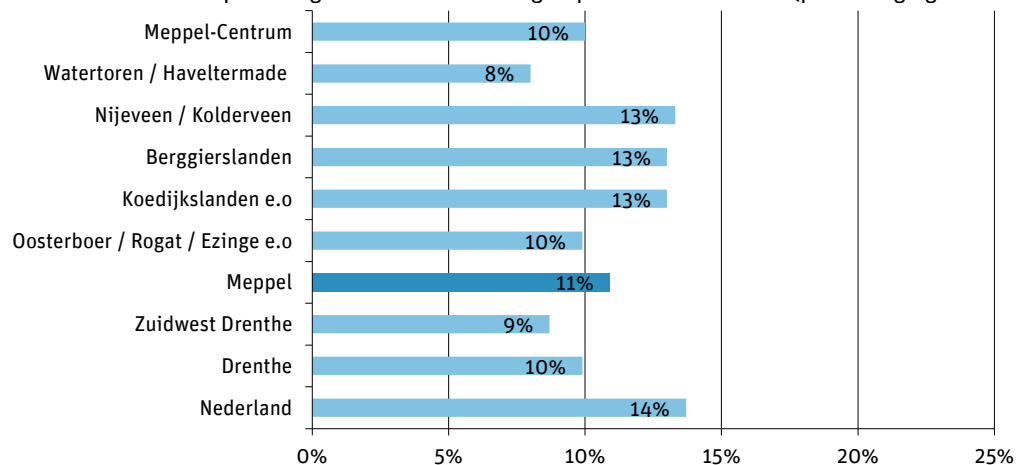
Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



Figuur 5.4 geeft het totale percentage inwoners van Meppel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict. De verschillen tussen Meppel en de wijken zijn niet significant. Wel valt op dat inwoners van de wijk Berggierslanden vaker het slachtoffer werden van autodiefstal en diefstal uit/vanaf auto's. In Meppel ligt het algemene slachtofferschap van vermogensdelicten onder het Nederlands gemiddelde.

Figuur 5.4

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



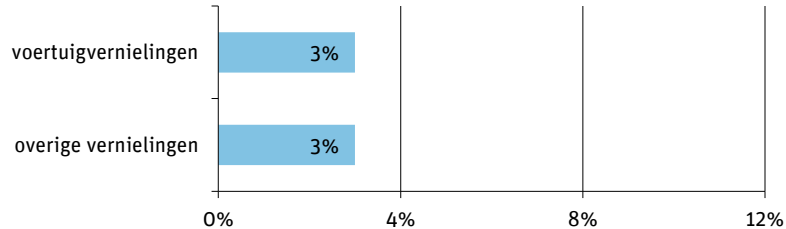
5.4 Slachtofferschap vernielingen

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen. Beide vormen komen in Meppel in gelijke mate voor (figuur 5.5).



Figuur 5.5

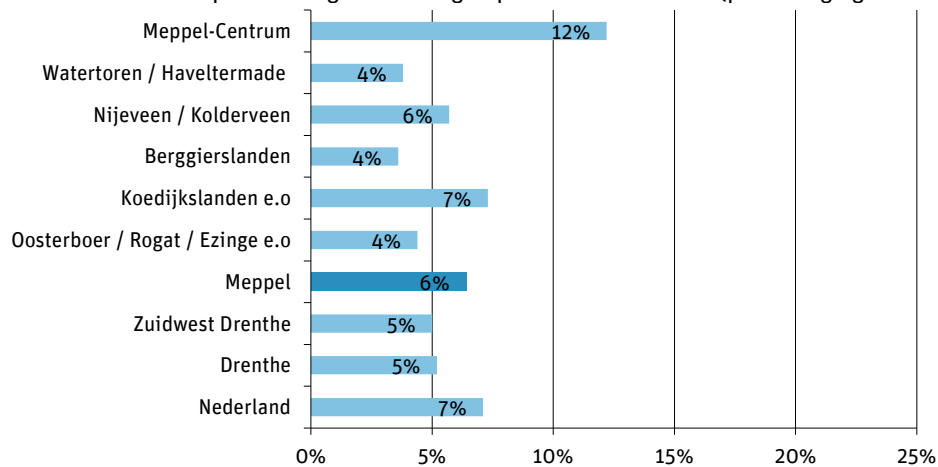
Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



Figuur 5.6 geeft het totale percentage inwoners van Meppel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vernielingen. Wat direct opvalt, is het hoge percentage vernielingen in Meppel-Centrum, in vergelijking met de andere wijken en de gemeente. In deze wijk worden 20 vernielingsdelicten per 100 inwoners gepleegd. In de gemeente Meppel is dit gemiddeld 9 per 100, en in de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge 4 per 100. Het slachtofferschap van overige vernielingen ligt in de wijk Centrum met 8 procent bijna drie keer zo hoog als het gemeentelijk gemiddelde (3 procent, zie vorige figuur).

Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



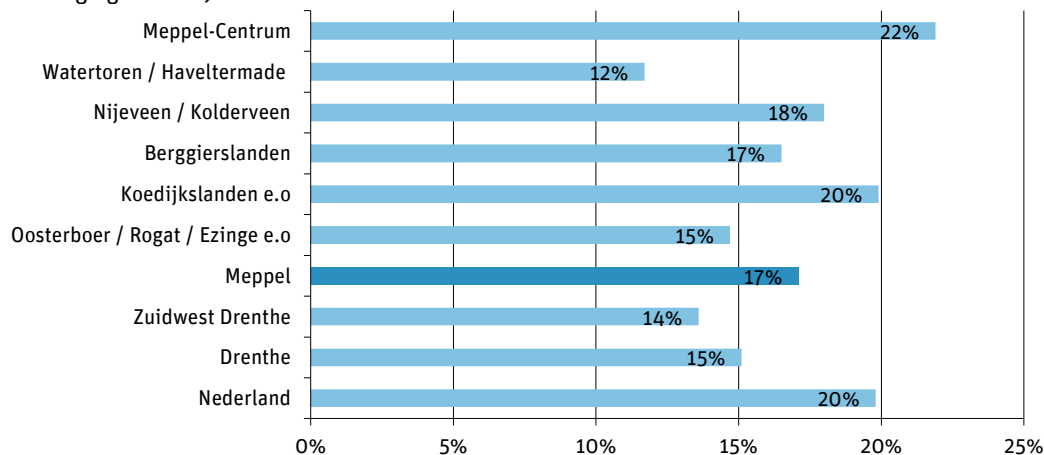
5.5 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.7 geeft het percentage inwoners van Meppel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen. Het totale slachtofferschap in Meppel ligt lager dan het Nederlandse gemiddelde. Binnen Meppel zijn inwoners van de wijk Centrum bovengemiddeld vaak slachtoffer van delicten, in Watertoren/Haveltermade is dit minder vaak. Het aantal gemelde delicten is in Centrum lager dan gemiddeld, net als in de wijken Oosterboer en Watertoren/Haveltermade. Inwoners van Berggierslanden en Koedijkslanden zijn juist vaker bereid een delict te melden.



Figuur 5.7

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).

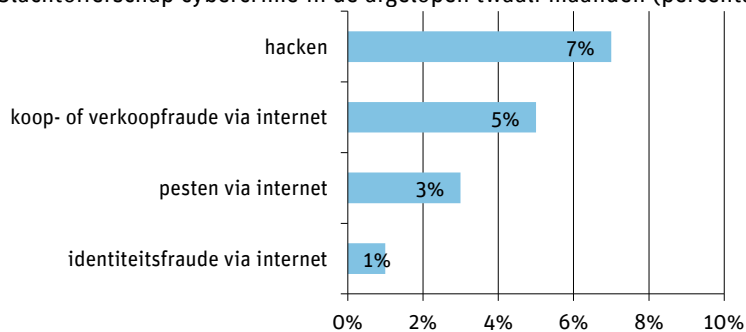


5.6 Slachtofferschap cybercrime

Nieuw in de Veiligheidsmonitor zijn vragen over cybercrime. Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude en pesten via internet en hacken. Inwoners van Meppel hadden het vaakst te maken met hacken, gevolgd door koop- of verkoopfraude via internet.

Figuur 5.8

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).

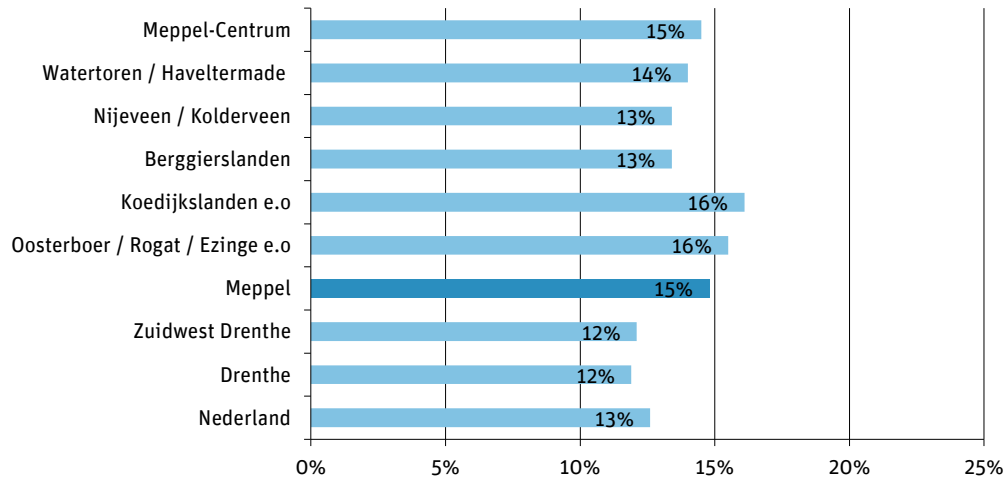


Figuur 5.9 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Meppel en de referentiegebieden. De verschillen tussen Meppel en de wijken zijn niet significant. In vergelijking met de veiligheidsregio en de referentiegroep Zuidwest Drenthe komt cybercrime in Meppel vaker voor. Op wijkniveau valt een ding op: inwoners van Koedijkslanden zijn vaker dan gemiddeld slachtoffer van pesten via internet.



Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden (percentage genoemd).



6

Hoofdstuk

Inwoners en politie



6. Inwoners en politie

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen inwoners en de politie beschreven (paragraaf 6.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 6.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 6.4).

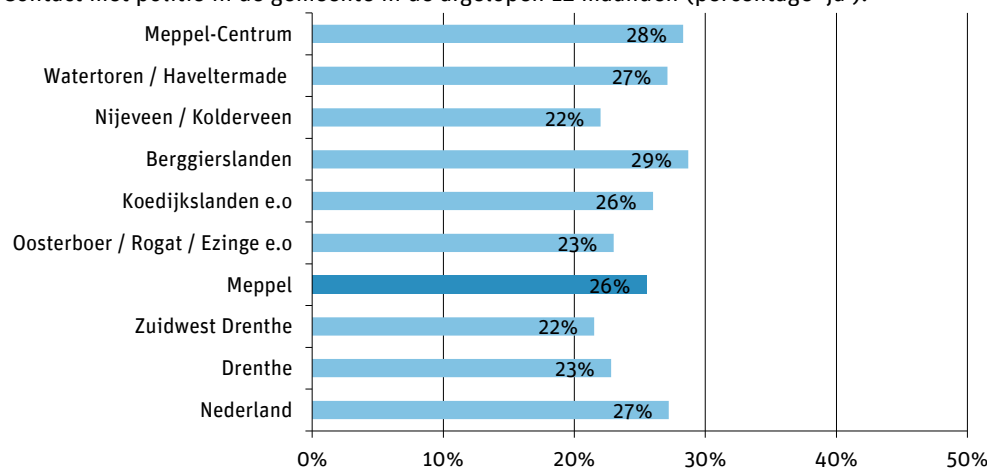
6.2 Contacten inwoners met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Meppel met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 6.1 laat zien dat een kwart van de inwoners van de gemeente Meppel de afgelopen twaalf maanden contact heeft gehad met de politie. De onderlinge verschillen naar wijk zijn niet significant. Inwoners van Meppel hebben gemiddeld genomen wat vaker contact met de politie dan in Drenthe en Zuidwest Drenthe.

Figuur 6.1

Contact met politie in de gemeente in de afgelopen 12 maanden (percentage 'ja').



Tabel 6.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? In de meeste gevallen ging het om een andere vorm van contact dan handhaving (bekeuring/waarschuwing) of aangifte/melding. In driekwart van de gevallen namen inwoners het initiatief tot contact, in meer dan twee derde van de gevallen was dit contact persoonlijk, gevolgd door telefonische contacten.

Tabel 6.1

Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage 'genoemd' van inwoners met contact).

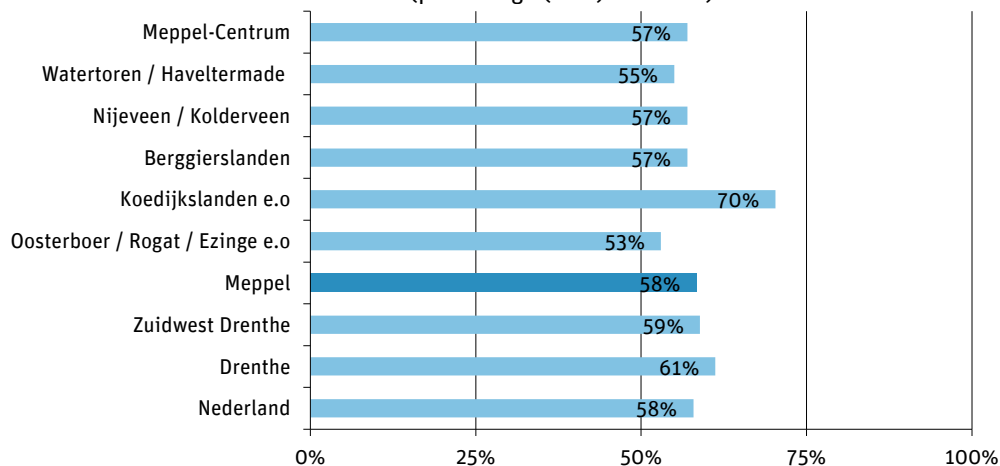
reden contact	%	initiatief contact	%	wijze contact	%
bekeuring/waarschuwing	21%	politie	24%	persoonlijk	68%
aangifte/melding	32%	burger	76%	telefonisch	23%
andere contacten	47%			via sociale media op internet, bijv. twitter	1%
geen reden bekend	4%			anders via internet, bijv. via de website van de politie	4%
				anders niet via internet (bijv. schriftelijk) of niet bekend	4%
				anders onbekend	



Figuur 6.2 toont hoe tevreden de inwoners - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Bijna drie vijfde van de inwoners van Meppel die contact hadden met de politie, zijn hier (zeer) tevreden over. Dit is lager dan gemiddeld in Drenthe, en gelijk aan het landelijke gemiddelde. In de wijk Koedijkslanden is de tevredenheid over de politie een stuk hoger dan in de andere wijken.

Figuur 6.2

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden).



Tabel 6.2 diept de tevredenheid over het contact met de politie verder uit. Het gaat hier alleen om inwoners van Meppel. Inwoners die contact hadden naar aanleiding van een aangifte of melding waren vaker tevreden dan degenen die contact hadden vanwege een bekeuring of waarschuwing. Ook zijn inwoners die op eigen initiatief contact zochten met de politie, vaker tevreden dan degenen die door de politie werden benaderd. Dit is verklaarbaar doordat bij contacten op initiatief van de politie veelal sprake is van handhaving.

Tabel 6.2

Tevredenheid naar reden en naar initiatief contact politie (percentage (zeer) tevreden).

reden contact	% (zeer) tevreden
bekeuring-waarschuwing	35%
aangifte-melding	68%
andere contacten	62%
initiatief contact	% (zeer) tevreden
contact op initiatief politie	36%
contact op initiatief burger	65%

Tot slot is nog gekeken naar de reden(en) waarom inwoners niet tevreden waren over het contact dat ze hadden met de politie (tabel 6.3). Ook deze cijfers hebben alleen betrekking op de gemeente Meppel. De inwoners die ontevreden waren over het contact met de politie zijn dit vooral omdat zij vonden dat de politie hen te weinig informatie gaf, onverschillig was, of omdat de problemen niet opgelost zijn. Maar ook 'andere reden' komt veel voor.



Tabel 6.3

Redenen ontevredenheid contact politie (percentage 'genoemd').

redenen	%
problemen niet opgelost	36%
te lang wachten	18%
politie was onverschillig	32%
politie gaf onvoldoende informatie	36%
andere reden	37%

6.3 Functioneren politie in de buurt

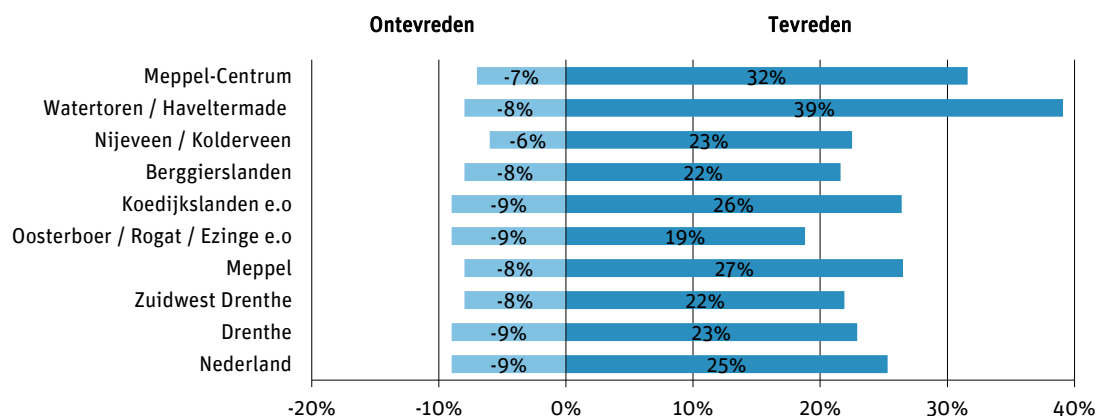
Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: de beschikbaarheid van de politie (par. 6.3.2) en het functioneren van de politie (par. 6.3.3).

6.3.1 Tevredenheid

Aan de inwoners van Meppel is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 6.3 geeft dit weer. Gemeentebreed is ruim een kwart van de inwoners tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. In Watertoren/Haveltermade zijn de inwoners bovengemiddeld tevreden over de politie in hun buurt, in de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge is men het meest kritisch. Inwoners van Meppel zijn wel vaker tevreden over de politie dan in de referentiegroep en de veiligheidsregio Drenthe.

Figuur 6.3

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt (percentage (zeer) ontevreden/(zeer) tevreden).



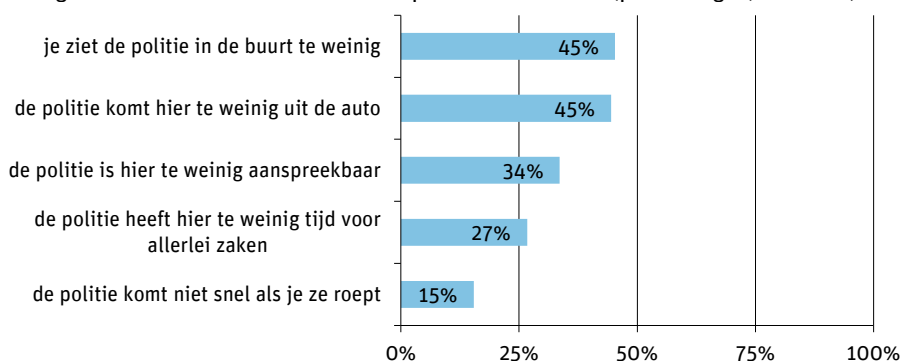
6.3.2 Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd. Bijna de helft van de inwoners vindt dat de politie in de buurt te weinig zichtbaar is en niet genoeg uit de auto komt. Een derde van de inwoners zegt dat de politie te weinig aanspreekbaar is.



Figuur 6.4

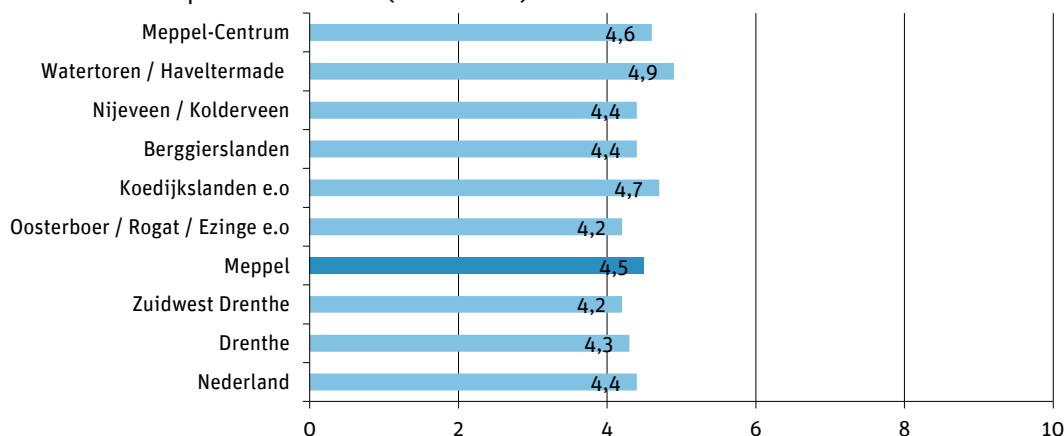
Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens).



Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie. Er zijn op indicatorniveau geen verschillen tussen de wijken en het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van de wijk Watertoren/Haveltermade zijn positiever over de zichtbaarheid van de politie en de mate waarin de politie uit de auto komt, dan inwoners van andere wijken in Meppel. Inwoners van de wijk Oosterboer c.a. vinden het vaakst dat de politie te weinig zichtbaar is in de buurt.

Figuur 6.5

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore).



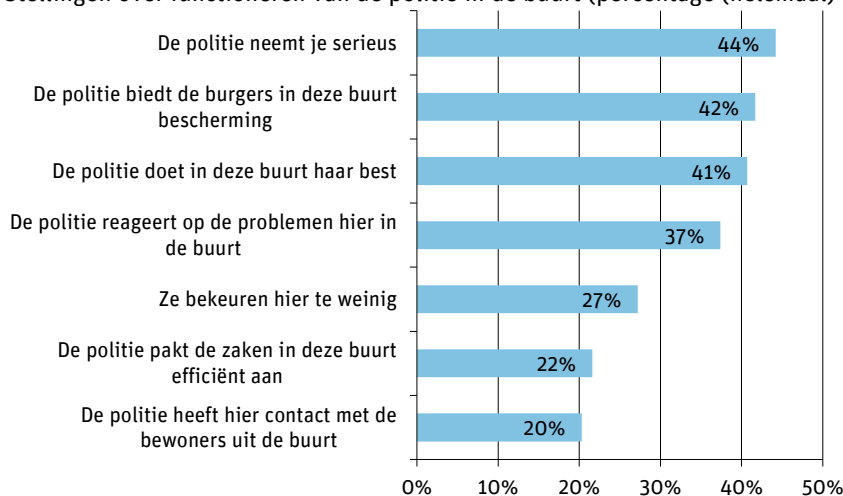
6.3.3 Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Wat opvalt is dat maar een vijfde van mening is dat de politie contact heeft met de inwoners in de buurt. Nog geen kwart vindt dat de politie zaken efficiënt aanpakt. Bijna de helft voelt zich serieus genomen door de politie. Maar met deze percentages wijkt Meppel nauwelijks af van de gemiddeldes van de referentiegebieden.



Figuur 6.6

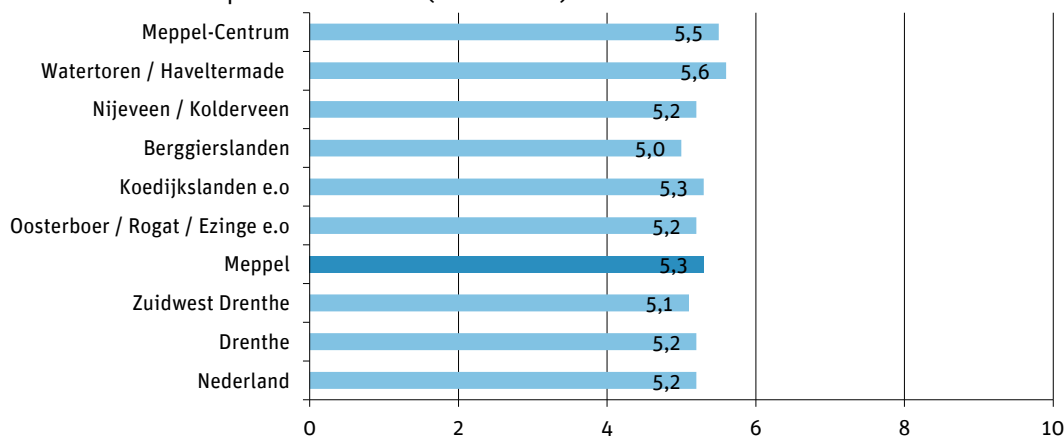
Stellingen over functioneren van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens).



Op basis van vijf van de zeven stellingen is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie (figuur 6.7). De verschillen tussen de gemeente en de wijken zijn op de indicator niet significant, maar in de resultaten op de onderliggende stellingen ontstaat een diverser beeld. Inwoners van Centrum vinden vaker dan gemiddeld dat de politie hen bescherming biedt, in de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge is dit juist veel lager. In de wijk Watertoren/Haveltermade heeft de politie de meeste contacten met de buurtbewoners, en worden de zaken volgens hen het meest efficiënt aangepakt. Inwoners van Berggierslanden zijn het meest negatief over de mate van efficiëntie van de politie in hun buurt.

Figuur 6.7

Functioneren van de politie in de buurt (schaalscore).



6.4 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. We beginnen met het algemene tevredenheidpercentage, gevolgd door enkele schaalscores met betrekking tot het algemene functioneren van de politie.

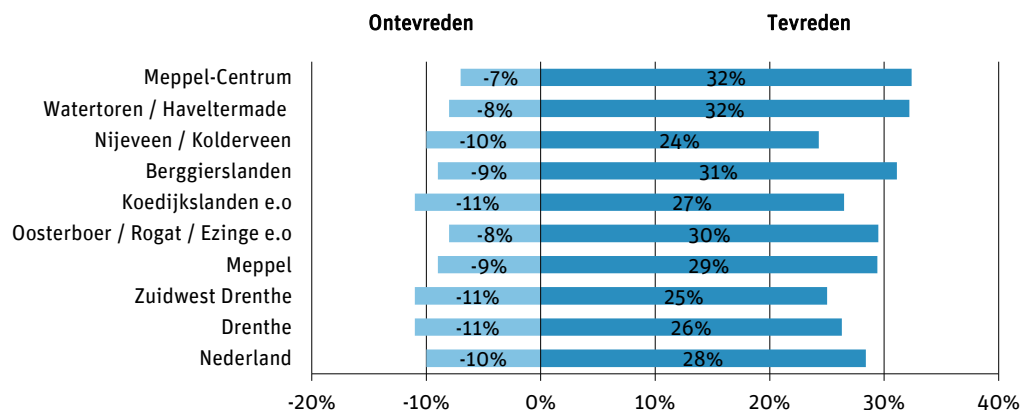


6.4.1 Tevredenheid

Men is in de regel vaker tevreden dan ontevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit beeld is zowel te zien in Meppel als in de wijken. De verschillen tussen de gemeente en de wijken zijn niet significant. In vergelijking met de gemiddeldes van Drenthe en Zuidwest Drenthe zijn inwoners van Meppel vaker tevreden.

Figuur 6.8

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen (percentage (zeer) ontevreden/(zeer) tevreden).



6.4.2 Schaalscores

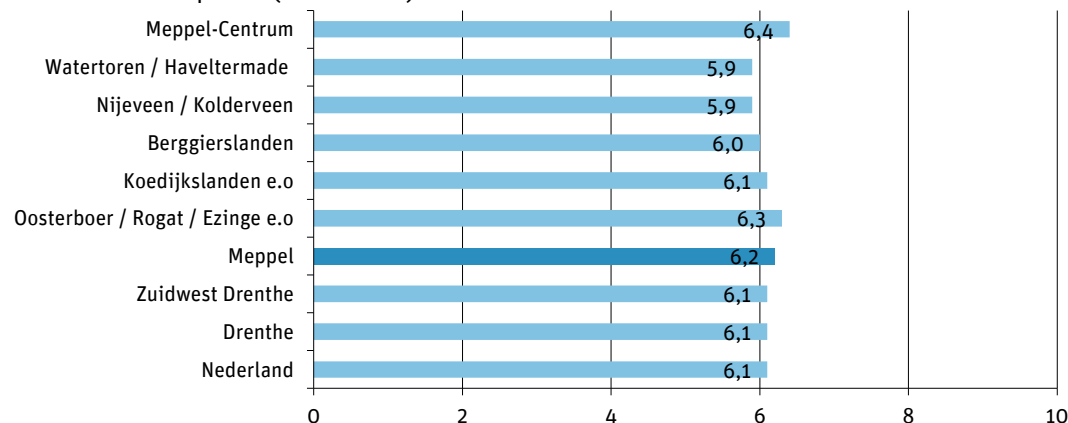
De schaalscore voor het vertrouwen van de politie is opgebouwd uit de volgende stellingen:

1. Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je.
2. Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen.

De verschillen tussen de wijken van Meppel en het gemeentelijke gemiddeld zijn niet significant. Op gemeenteniveau is circa de helft van de inwoners het eens met de onderliggende stellingen. Dit zijn vergelijkbare verhoudingen met de referentiegemeenten.

Figuur 6.9

Vertrouwen in de politie (schaalscore).





Hoe veilig is Meppel? • Inwoners en politie

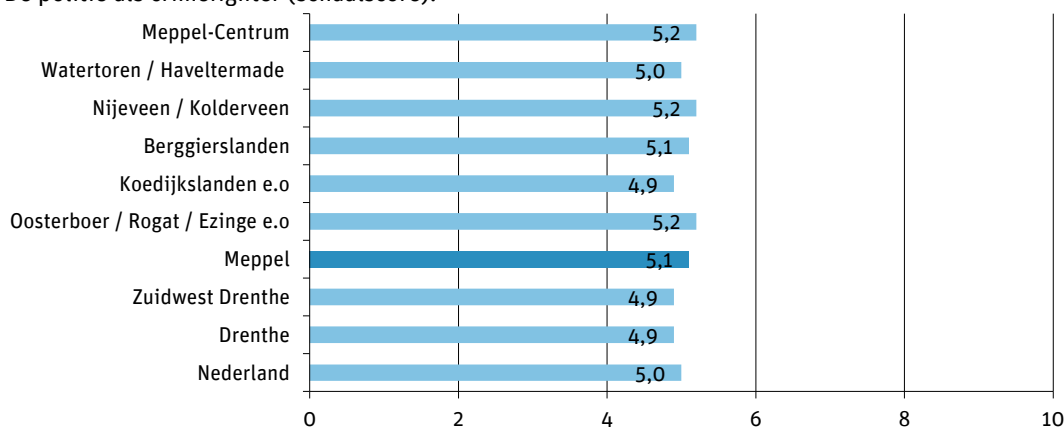
Figuur 6.10 toont de schaalscore van de indicator ‘de politie als crimefighter’. Deze is opgebouwd uit de volgende onderliggende stellingen:

1. De politie weet hoe ze boeven moet vangen.
2. De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit.

Ook voor deze indicator geldt dat de verschillen tussen de gemeente en de wijken niet significant zijn. Inwoners van de gemeente Meppel zijn het vaakst eens met de stelling dat de politie weet hoe ze boeven moeten vangen.

Figuur 6.10

De politie als crimefighter (schaalscore).



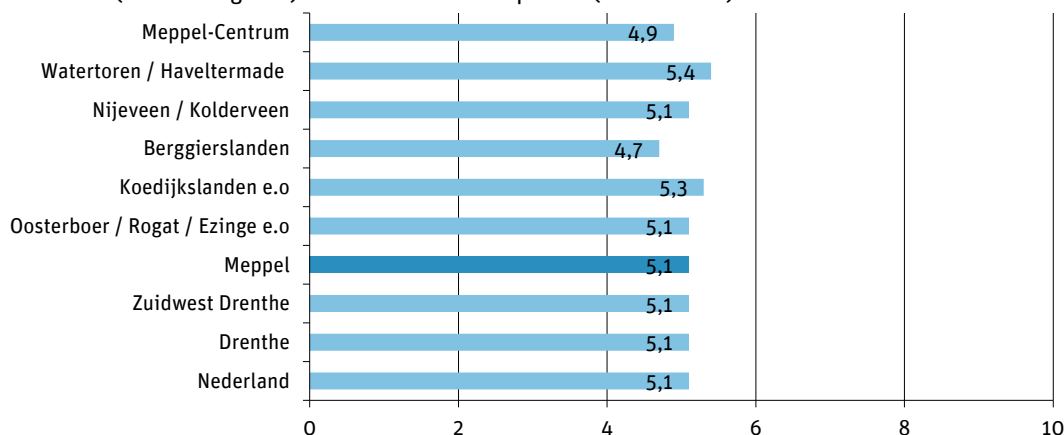
De schaalscore voor interactie (wederkerigheid) tussen inwoners en politie is opgebouwd uit de volgende stellingen:

1. De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving.
2. De politie werkt goed samen met de bewoners.

De verschillen tussen de waarden van de gemeente Meppel en de wijken zijn niet significant. Dit geldt ook voor de twee onderliggende stellingen. Met beide stellingen is ongeveer drie op de tien inwoners (op gemeenteniveau) het eens.

Figuur 6.11

Interactie (wederkerigheid) tussen inwoners en politie (schaalscore).





Hoe veilig is Meppel? • Inwoners en politie

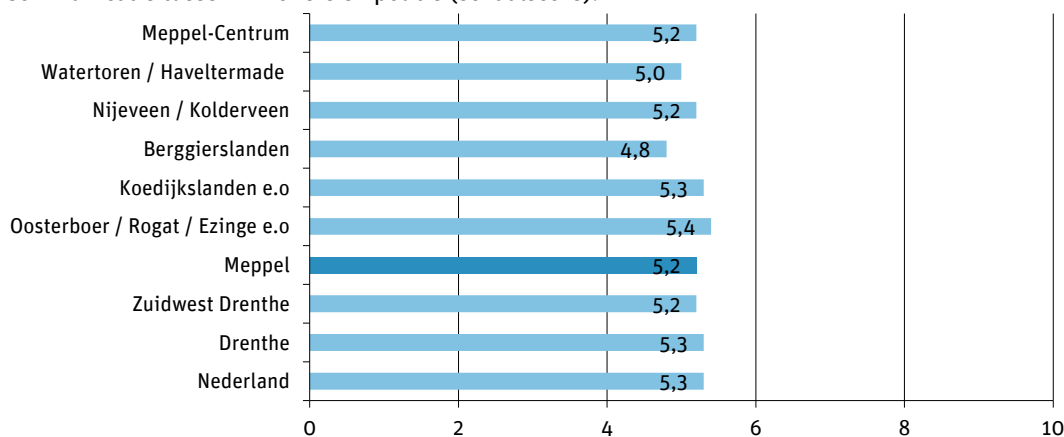
De laatste schaalscore over de politie betreft de mate van communicatie tussen politie en inwoners. Deze bestaat uit de onderstaande stellingen:

1. De politie wil contact hebben met burgers.
2. De politie is benaderbaar.
3. De politie informeert de burgers.

Op indicatorniveau zijn de verschillen tussen de gemeente en de wijken niet significant, maar op stellingniveau zijn er wel verschillen. Inwoners van Centrum zijn het meest kritisch over het informeren van inwoners door de politie. In Nijeveen/Kolderveen is men juist veel positiever hierover. Inwoners van Berggierslanden zijn kritisch over het contact tussen de politie en de inwoners: deze wijk scoort lager dan gemiddeld op de stelling hierover, terwijl de waarden in de andere wijken en de gemeente vrijwel gelijk zijn.

Figuur 6.12

Communicatie tussen inwoners en politie (schaalscore).



7

Hoofdstuk

Preventie



7. Preventie

7.1 Inleiding

In dit laatste hoofdstuk wordt ingegaan op het preventiegedrag tegen criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Inwoners hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (par. 7.2; zoals geen waardevolle spullen achterlaten, licht laten branden 's avonds en fiets in bewaakte fietsenstalling plaatsen) en technopreventie (par. 7.3; zoals veiligheidsloten, buitenverlichting en alarminstallaties).

7.2 Sociopreventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen. Dit zijn:

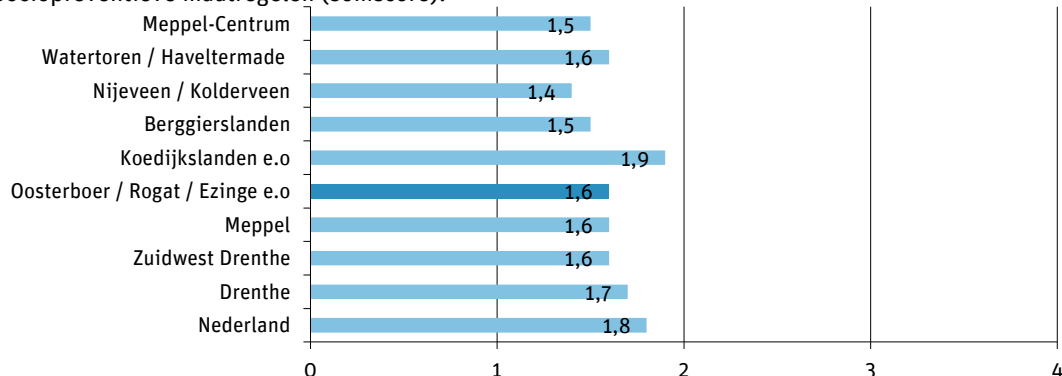
1. ik neem waardevolle spullen mee uit de auto
2. ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, het licht branden
3. ik zet, indien mogelijk, mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling
4. ik laat als ik ergens naartoe ga waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen.

Op basis van het gebruik van deze vier maatregelen is een somscore voor sociopreventie berekend. Deze somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

Inwoners van Koedijkslanden hebben vaker sociopreventieve maatregelen genomen dan in de rest van Meppel. Men laat in Koedijkslanden vaker in de avonduren het licht branden als er niemand thuis is, en zet de eigen fiets zoveel mogelijk in een bewaakte fietsenstalling. Inwoners van de wijk Centrum laten minder vaak dan gemiddeld 's avonds het licht thuis branden als er niemand thuis is, in Nijeveen/Kolderveen neemt men minder vaak dan gemiddeld waardevolle spullen mee uit de auto.

Figuur 7.1

Sociopreventieve maatregelen (somscore).





7.3 Technopreventieve maatregelen

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke voorzieningen bij hen thuis aanwezig zijn. Het gaat om de volgende vier voorzieningen:

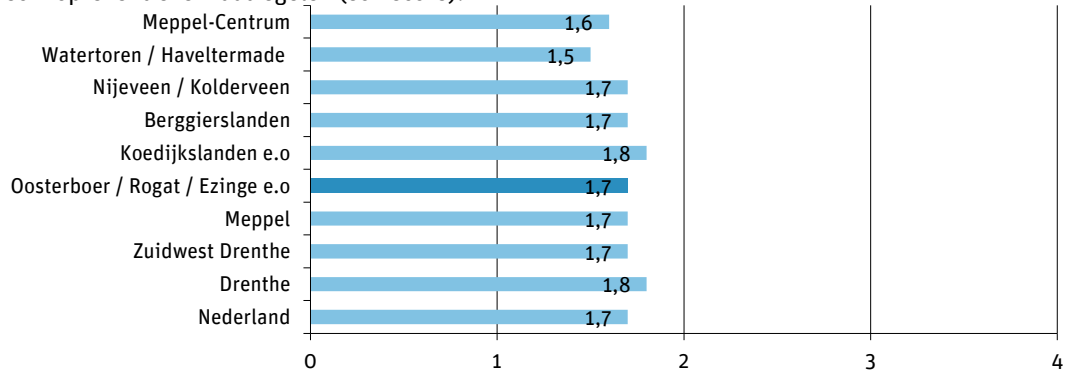
1. buitenverlichting
2. extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren
3. alarminstallatie in huis
4. (rol)luiken voor ramen of deuren.

Op basis van de aanwezigheid van deze vier voorzieningen zijn somscores voor technopreventie berekend. De somscore voor technopreventie geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

Koedijkslanden scoort bovengemiddeld op deze maatregelen. Men heeft het vaakst extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren aangebracht. In de wijk Watertoren/Haveltermade ligt het aantal technopreventieve maatregelen lager dan gemiddeld. Dit is vooral te verklaren omdat de huizen minder vaak voorzien zijn van buitenverlichting. In Berggierslanden hebben de huizen juist het vaakst buitenverlichting, en weer het minst vaak extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren.

Figuur 7.2

Technopreventieve maatregelen (somscore).





8. Vrije ruimte

8.1 Inleiding

In de gemeenten van de Veiligheidsregio Drenthe zijn aan de vragenlijsten van de Veiligheidsmonitor eigen vragen toegevoegd, de zogenaamde vrije ruimte. In dit laatste hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten beschreven van de vrije ruimte in de vragenlijst van Meppel. Daarbij komen de volgende thema's aan bod: contacten inwoners met brandweer (par. 8.2) brandveiligheid en brandpreventie (paragraaf 8.3) en risicobeleving (par. 8.4).

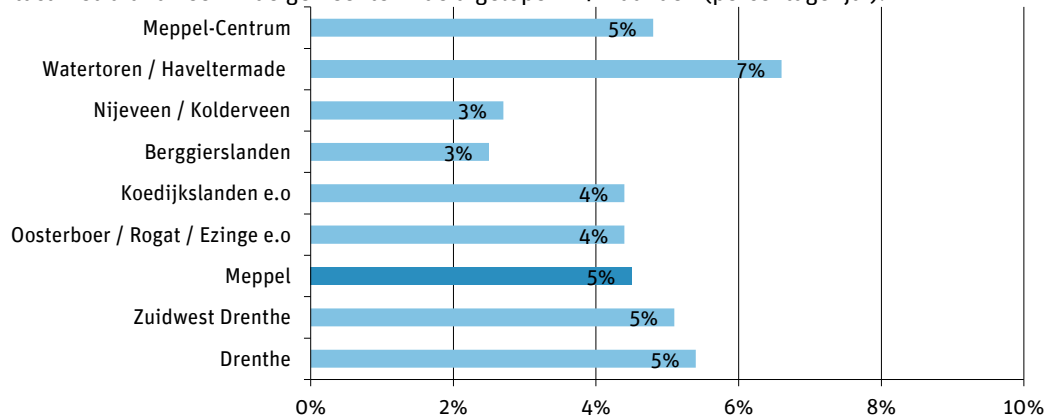
8.2 Contact inwoners met brandweer

In het kader van het thema brandveiligheid is een aantal vragen gesteld over de contacten van de inwoners van Meppel met de brandweer. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 8.1 laat zien dat een klein deel van de inwoners van Meppel in de afgelopen 24 maanden contact heeft gehad met de brandweer. De verschillen naar wijk zijn niet noemenswaardig groot.

Figuur 8.1

Contact met brandweer in de gemeente in de afgelopen 24 maanden (percentage 'ja').



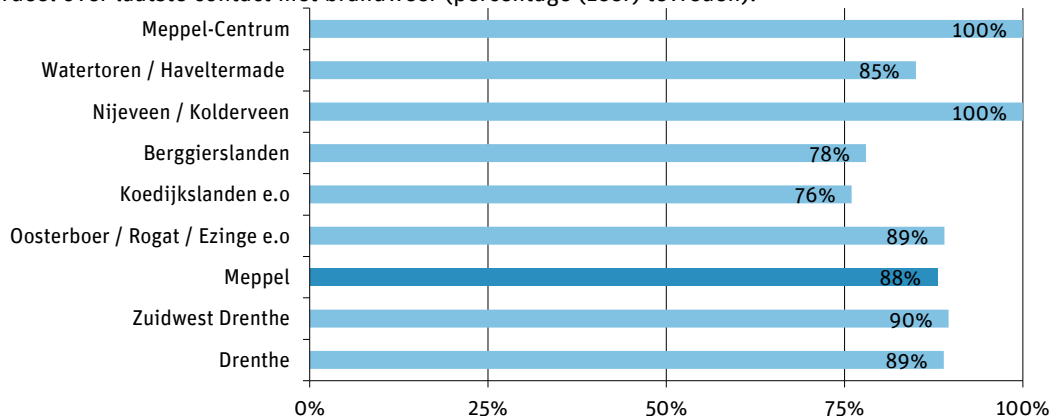
Aan de inwoners die in de afgelopen 24 maanden contact hebben gehad met de brandweer is vervolgens gevraagd wat de reden was voor contact. De drie meest genoemde redenen waren: 1) het blussen van branden, 2) het redden van mens of dier en 3) overige contacten. Er is sprake van minder dan 50 waarnemingen bij deze vraag, zodat de resultaten indicatief zijn.

Vervolgens is aan de inwoners die contact hebben gehad met de brandweer om ook een oordeel te geven over het contact bij die gelegenheid. Figuur 8.2 toont het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden was over het contact. De tevredenheid over dit contact ligt hoog tot zeer hoog. Omdat het om kleine aantallen gaat (minder dan 50 waarnemingen op gemeenteniveau), zijn de verschillen in tevredenheid niet significant.



Figuur 8.2

Oordeel over laatste contact met brandweer (percentage (zeer) tevreden).



Ook als inwoners in het algemeen tevreden zijn over het contact met de brandweer kunnen er punten zijn waarover zij minder tevreden zijn. In Meppel was 16 procent van deze groep ontevreden over bepaalde punten. Inwoners die aangaven dat er dergelijke aandachtspunten waren gaven als meest genoemde redenen dat de brandweer te laat kwam, of de mensen liet wachten. Ook bij deze vraag geldt dat minder dan 50 mensen de vraag hebben beantwoord.

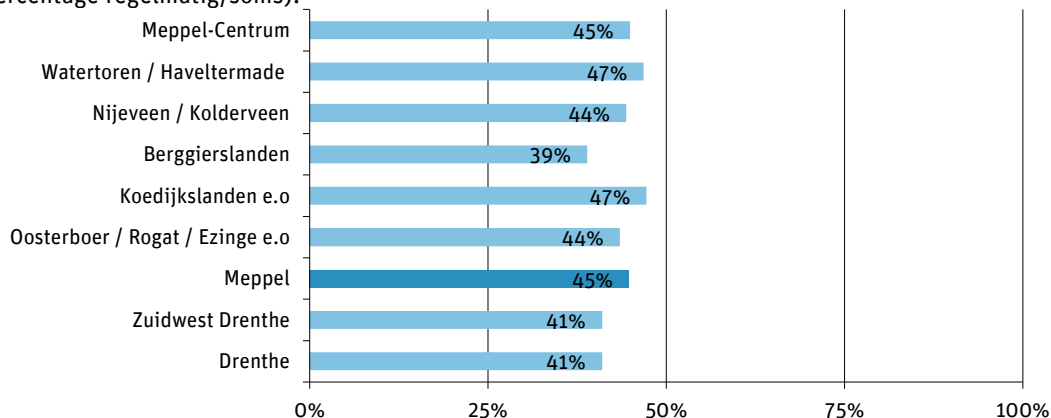
8.3 Brandveiligheid en brandpreventie

Aan de inwoners van Meppel is gevraagd of zij zich wel eens zorgen maken over de brandveiligheid. Figuur 8.3 geeft het aandeel inwoners dat heeft gezegd zich soms of regelmatig zorgen te maken over de brandveiligheid. Bijna de helft antwoordt bevestigend. Dat is meer dan in de veiligheidsregio Drenthe en de referentiegroep Zuidwest Drenthe. De verschillen tussen de wijken en de gemeente zijn niet noemenswaardig.

Figuur 8.3

Maakt u zich wel eens zorgen over de brandveiligheid?

(percentage regelmatig/soms).



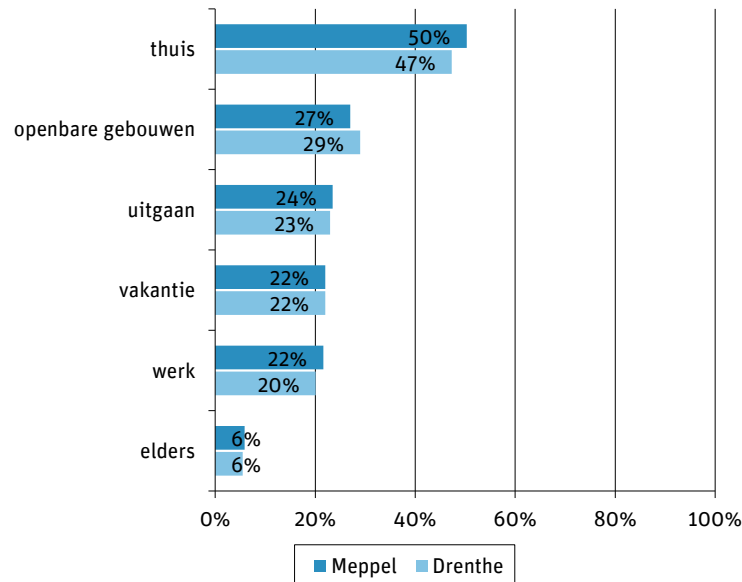
Aan de inwoners die hebben aangegeven zich wel eens zorgen te maken over hun brandveiligheid is gevraagd in welke situatie zij zich dan wel eens zorgen maken over de eigen brandveiligheid. Figuur 8.4 geeft dit weer. Inwoners van Meppel maken zich vooral in hun eigen huis wel eens zorgen over de brandveiligheid, gevolgd door in openbare gebouwen en tijdens het uitgaan. Inwoners van de wijk Berggierslanden zitten thuis het minst in over de brandveiligheid. Inwoners van Nijeveen/Kolderveen en Koedijklanden maken zich minder vaak zorgen om brandveiligheid tijdens het uitgaan.



Tot slot valt op dat inwoners van Berggierslanden zich het vaakst zorgen maken over de brandveiligheid op hun werk. In vergelijking met de referentiegroep Zuidwest Drenthe maken de inwoners van Meppel zich wat vaker zorgen over de brandveiligheid thuis.

Figuur 8.4

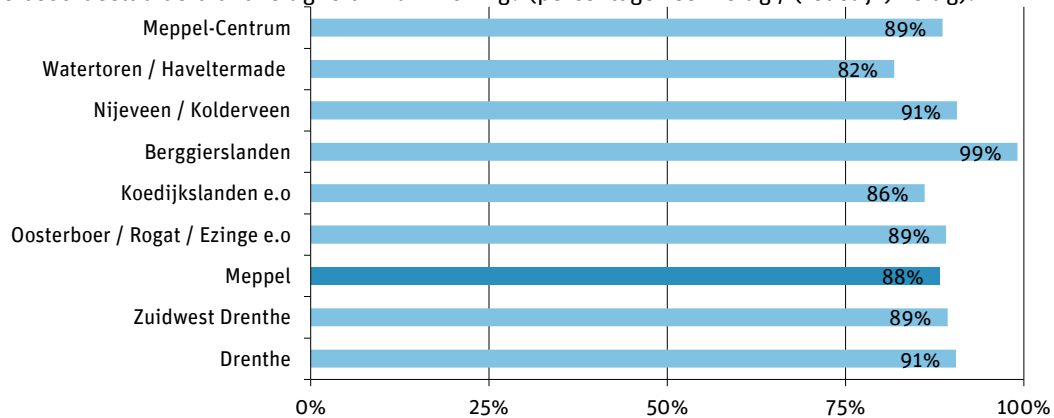
In welke situatie maakt u zich dan wel eens zorgen over de eigen brandveiligheid? (percentage genoemd).



Aan alle inwoners is vervolgens gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de brandveiligheid van de eigen woning. Figuur 8.5 geeft het aandeel inwoners dat de brandveiligheid van de eigen woning als zeer veilig of (redelijk) veilig beoordeelt. Dit is in zowel in de gemeente Meppel en in de wijken hoog tot zeer hoog. Inwoners van Berggierslanden zijn het meest positief over de brandveiligheid van hun eigen huis. De meest genoemde maatregelen die men zelf heeft getroffen om de brandveiligheid te verbeteren zijn: kaarsen niet zonder toezicht laten branden, nooit zonder toezicht eten op het fornuis laten staan en het regelmatig controleren van de schoorsteen of Cv-ketel.

Figuur 8.5

Hoe beoordeelt u de brandveiligheid in uw woning? (percentage zeer veilig / (redelijk) veilig).



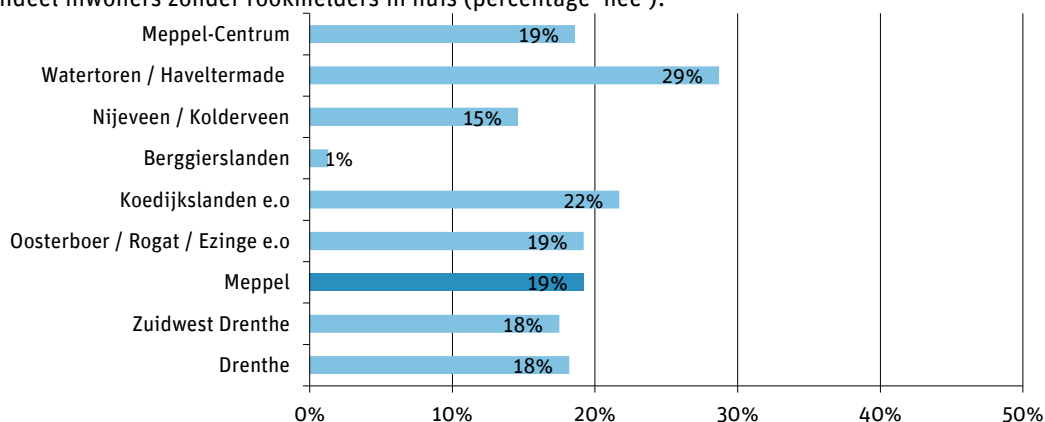


Hoe veilig is Meppel? • Vrije ruimte

Een belangrijke maatregel om de brandveiligheid van de woning te verbeteren is het gebruik van rookmelders. In de gemeenten in Drenthe is aan de inwoners gevraagd of zij één of meer rookmelders in huis hebben. Figuur 8.6 geeft het aandeel inwoners dat (nog) geen rookmelders in de woning heeft. In de gemeente Meppel gaat dit om een op de vijf huizen. Dit is vrijwel gelijk aan de referentiegroep en de veiligheidsregio. In de wijk Watertoren/Haveltermade zijn minder rookmelders dan gemiddeld aanwezig, de huizen in Berggierslanden zijn vrijwel allemaal voorzien van een rookmelder. De voornaamste reden dat men in Meppel geen rookmelder heeft, is omdat de inwoners hier wel aan hebben gedacht, maar dat het er nooit van is gekomen om er een te kopen. Een andere reden is dat men vindt dat de verhuurder van de woning rookmelders moet plaatsen. Dit is vooral in Watertoren/Haveltermade - de wijk met de minste rookmelders - het geval. Een laatste reden om geen rookmelder te hebben, is omdat men er nooit aan gedacht heeft.

Figuur 8.6

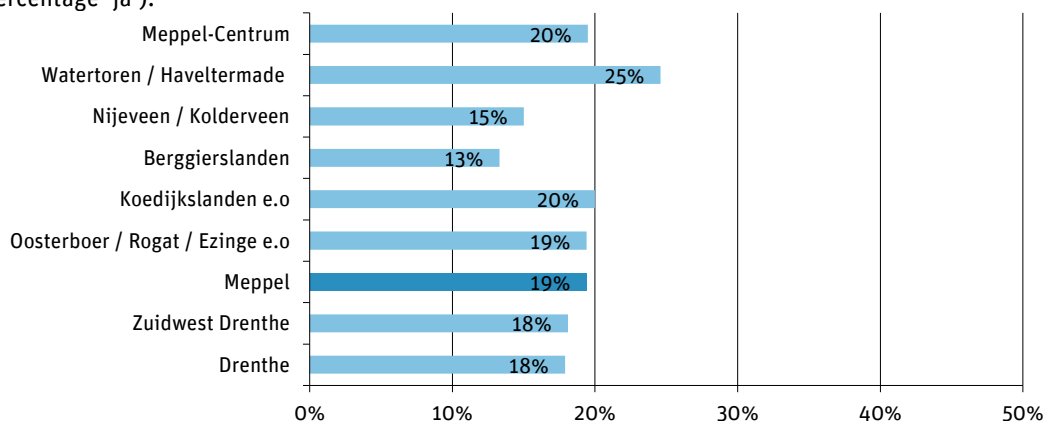
Aandeel inwoners zonder rookmelders in huis (percentage 'nee').



Vervolgens is aan alle inwoners gevraagd of zij behoefte hebben aan informatie over het brandveilig maken van hun woning en leefomgeving. Figuur 8.7 geeft het aandeel inwoners dat behoefte heeft aan informatie over brandpreventie. Gemeentebreed gaat het om circa een op de vijf inwoners. De informatiebehoefte is in de wijk Watertoren/Haveltermade hoger, en in de wijk Berggierslanden lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Men zou het liefst informatie krijgen via een folder in de bus, via een website of door een persoonlijke voorlichter aan huis.

Figuur 8.7

Heeft u behoefte aan informatie over het brandveilig maken van uw woning en leefomgeving? (percentage 'ja').



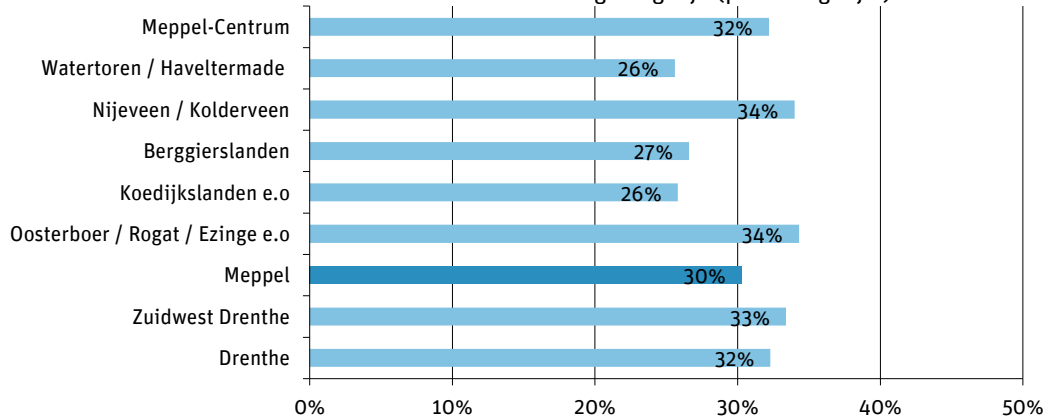


8.4 Risicobeleving

Een explosie, wateroverlast, lekken van gevaarlijke stoffen of langdurig uitval van stroom: de kans dat een dergelijk risico zich voordoet is klein. Toch is het belangrijk af en toe stil te staan bij risico's in onze omgeving. Over hoe inwoners met risico's in hun omgeving omgaan, is een aantal vragen gesteld. Allereerst is aan alle inwoners gevraagd of weten welke risico's er in hun directe woonomgeving zijn. Figuur 8.8 toont het aandeel inwoners dat zich bewust is van risico's in de omgeving. Op gemeenteniveau zijn dat er drie op de tien. De verschillen tussen de wijken en het gemeentelijke gemiddelde zijn niet noemenswaardig. De risico's waar men het meest van bewust is, zijn het vervoer van gevaarlijke stoffen, een LPG-tankstation en de uitval van gas, water of elektriciteit. Inwoners van de wijk Watertoren/Haveltermade noemen vaker dan gemiddeld een LPG-tankstation, bedrijven met de opslag van vuurwerk en bedrijven met een ammoniakinstallatie. Inwoners van de wijk Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o. zijn zich vaker bewust van het risico van het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Figuur 8.8

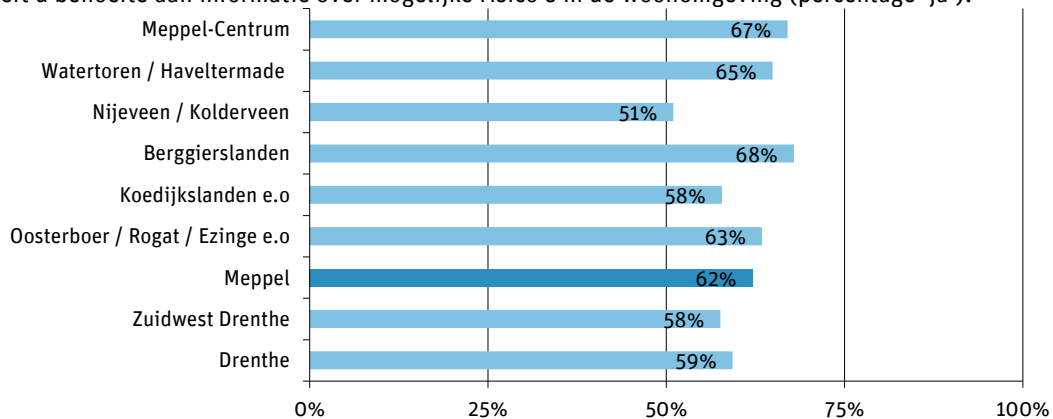
Aandeel inwoners dat weet welke risico's er in de woonomgeving zijn (percentage 'ja').



Vervolgens is gevraagd of de inwoners zich wel eens zorgen maken over risico's in hun omgeving. Figuur 8.9 geeft het aandeel inwoners dat aangeeft behoefte te hebben aan informatie over mogelijke risico's in de woonomgeving. In Meppel gaat het om twee derde van de inwoners. Dat is iets meer dan gemiddeld in de referentiegroep en de veiligheidsregio. Inwoners van Nijeveen/Kolderveen hebben minder vaak dan gemiddeld behoefte aan informatie over mogelijke risico's in de woonomgeving.

Figuur 8.9

Heeft u behoefte aan informatie over mogelijke risico's in de woonomgeving (percentage 'ja').



bijlagen



Bijlage 1. Achtergrondkenmerken

Tabel 1

Sekse respondenten.

geslacht	percentage
man	47%
vrouw	54%
totaal	100%

Tabel 2

Leeftijdverdeling respondenten.

leeftijdscategorie	percentage
15-24	9%
25-34	12%
35-44	17%
45-54	18%
55-64	20%
65-74	16%
75-84	7%
85 jaar en ouder	2%
totaal	100%

Tabel 3

Herkomst respondenten.

herkomst	percentage
autochtoon	93%
Marokko	1%
Turkije	0%
Suriname	0%
Antillianen/Arubanen	0%
overig niet westers	1%
westers allochtoon	5%
totaal	100%



Tabel 4

Huishoudengrootte respondenten.

huishoudengrootte	percentage
1 persoon	16%
2 personen	44%
3 personen	15%
4 personen	18%
5 of meer personen	8%
totaal	100%

Tabel 5

Hoogst behaalde opleiding respondenten.

opleiding	percentage
lager onderwijs	32%
middelbaar	34%
hoger onderwijs	30%
onbekend	5%
totaal	100%

Tabel 6

Betaald werk en betaald werk voor meer dan 12 uren per week.

	percentage
betaald werk	52%
w.v. betaald werk voor meer dan 12 uren per week	95%

Tabel 7

Soort woning in drie categorieën.

woning	percentage
vrijstaand, twee onder een kap, tussenwoning, hoekwoning	82%
flat, bovenwoning, benedenwoning	13%
overig	1%
onbekend	3%
totaal	100%

Tabel 8

Verdeling koop/huur.

woning	percentage
koop	70%
huur	28%
onbekend	2%
totaal	100%



Tabel 9

Respons per wijk.

wijk	respons (abs.)
Meppel Centrum	194
Watertoren / Haveltermade / Industrierrein-Noord	203
Nijeveen / Kolderveen	236
Berggierslanden	170
Koedijkslanden / Industrierrein Oever en omgeving	239
Oosterboer / Rogat / Ezinge / Bedrijvenpark Blankenstein	243
totaal	1.285



Bijlage 2. Tabellen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
A. Leefbaarheid buurt en functioneren gemeente												
Leefbaarheid buurt												
Rapportcijfer prettig wonen in de buurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4	7,2	7,6	7,7	7,2	7,6	7,4	7,5	7,4	7,4	7,4
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden	% vooruit gegaan	8%	18%	5%	24%	10%	5%	10%	8%	8%	8%	9%
	% gelijk gebleven	77%	68%	75%	71%	64%	81%	73%	78%	75%	75%	72%
	% achteruit gegaan	12%	9%	14%	4%	22%	12%	13%	11%	13%	13%	15%
<i>Sociale cohesie</i>	indicator 0-10	6,2	5,8	7	6,9	5,9	6,4	6,3	6,7	6,5	6,4	6,2
Mensen kennen elkaar nauwelijks	% (helemaal) eens	19%	33%	10%	13%	31%	20%	22%	16%	18%	21%	25%
Mensen gaan op prettige manier met elkaar om	% (helemaal) eens	72%	62%	79%	87%	65%	75%	72%	75%	72%	71%	68%
Gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen	% (helemaal) eens	37%	38%	60%	61%	31%	49%	43%	53%	50%	47%	43%
Voel me thuis bij de mensen	% (helemaal) eens	62%	55%	71%	69%	53%	63%	61%	67%	64%	63%	60%
Veel contact met buurtbewoners 1)	% (helemaal) eens	29%	35%	52%	46%	31%	36%	36%	44%	42%	40%	37%
Tevreden over bevolkingssamenstelling 1)	% (helemaal) eens	73%	67%	79%	84%	61%	75%	72%	72%	70%	69%	67%
<i>Fysieke voorzieningen</i>	indicator 0-10	6,2	6	6	6,4	5,4	6,2	6	6,2	6	6,1	6,2
Wegen, paden, pleintjes zijn goed onderhouden	% (helemaal) eens	69%	61%	54%	71%	47%	64%	61%	66%	62%	66%	68%
Perken, plantsoenen, parken zijn goed onderhouden	% (helemaal) eens	61%	61%	47%	67%	39%	53%	53%	64%	62%	66%	67%
Buurt is buiten goed verlicht	% (helemaal) eens	91%	78%	82%	82%	69%	80%	80%	75%	75%	75%	78%
Er zijn goede speelplekken voor kinderen	% (helemaal) eens	50%	62%	72%	80%	54%	79%	65%	63%	58%	59%	61%
Er zijn goede voorzieningen voor jongeren	% (helemaal) eens	23%	28%	31%	27%	27%	24%	26%	24%	22%	26%	25%
Oordeel functioneren gemeente												
<i>Functioneren gemeente (aanpak van leefbaarheid en veiligheid)</i>	% (zeer) tevreden	38%	41%	31%	34%	29%	36%	35%	38%	35%	39%	37%
	% (zeer) ontevreden	17%	14%	14%	21%	17%	13%	15%	11%	14%	11%	12%
Heeft aandacht voor verbeteren hiervan	% (helemaal) eens	42%	46%	37%	46%	41%	43%	43%	46%	42%	46%	47%
Informeert de buurt hierover	% (helemaal) eens	34%	32%	31%	42%	38%	32%	34%	37%	35%	37%	41%
Betrekt de buurt hierbij	% (helemaal) eens	26%	32%	32%	42%	32%	26%	30%	35%	30%	32%	34%

1) Stelling telt niet mee in de indicator 'Sociale cohesie'

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
B. Buurtproblemen I		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Voorkomen van en mate van buurtproblemen												
<i>Overlast totaal</i>	indicator 0-10	2,6	2,3	1,7	1,6	2,5	1,6	2,1	1,8	1,9	1,9	2,2
Een of meer vormen van overlast komen voor	% ja	96%	92%	95%	94%	98%	95%	95%	93%	93%	93%	94%
Aantal voorkomende vormen van overlast	gemiddeld (max. 13)	5,3	4,9	3,6	3,4	5,3	3,5	4,4	4	4,2	4,4	4,8
Aantal vormen van overlast waarvan veel overlast	gemiddeld (max. 13)	1,1	1,1	0,7	0,6	1,2	0,5	0,9	0,7	0,8	0,8	1
Veel overlast van een of meerdere vormen	% veel	50%	55%	41%	45%	58%	32%	46%	38%	40%	40%	46%
<i>Fysieke verloedering-totaal</i>	indicator 0-10	3	3	2,4	2,2	3,4	2,2	2,7	2,3	2,4	2,4	2,8
Een of meer vormen van fysieke verloedering komen voor	% ja	85%	83%	84%	76%	93%	81%	84%	78%	79%	80%	83%
Aantal voorkomende vormen van fysieke verloedering	gemiddeld (max. 4)	1,9	1,9	1,5	1,4	2,2	1,5	1,8	1,6	1,6	1,7	1,8
Aantal vormen van fysieke verloedering waarvan veel overlast	gemiddeld (max. 4)	0,3	0,4	0,3	0,2	0,4	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3
Veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	% veel	24%	28%	26%	22%	37%	16%	25%	20%	20%	20%	24%
<i>Fysieke verloedering-vormen</i>												
Bekladde muren of gebouwen komt in buurt wel eens voor	% ja	34%	25%	15%	20%	38%	23%	28%	20%	20%	21%	27%
Ervaart zelf veel overlast van bekladde muren of gebouwen	% veel	5%	1%	1%	1%	3%	1%	2%	1%	1%	1%	2%
Hondenpoep op stoep, straat of in perken komt wel eens voor	% ja	73%	72%	77%	67%	86%	67%	74%	67%	68%	69%	70%
Ervaart zelf veel overlast van hondenpoep op stoep, straat of in perken	% veel	19%	25%	25%	22%	32%	13%	22%	18%	18%	17%	20%
Rommel op straat komt in buurt wel eens voor	% ja	63%	60%	43%	41%	64%	44%	54%	46%	47%	49%	55%
Ervaart zelf veel overlast van rommel op straat	% veel	6%	7%	3%	1%	7%	3%	5%	3%	3%	4%	7%
Vernieling van straatmeubilair komt in buurt wel eens voor	% ja	24%	30%	18%	10%	26%	19%	23%	23%	27%	28%	31%
Ervaart zelf veel overlast van vernieling van straatmeubilair	% veel	2%	3%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	3%

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
C. Buurtproblemen II												
Voorkomen van en mate van buurtproblemen (vervolg)												
<i>Verkeersoverlast-totaal</i>												
indicator 0-10		3,7	3,6	3,0	3,3	3,9	2,8	3,4	2,9	3,0	3,0	3,4
Een of meer vormen van verkeersoverlast komen voor	% ja	85%	83%	83%	86%	87%	80%	84%	80%	81%	81%	82%
Aantal voorkomende vormen van verkeersoverlast	gemiddeld (max. 3)	1,6	1,6	1,4	1,4	1,7	1,3	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5
Aantal vormen van verkeersoverlast waarvan veel overlast	gemiddeld (max. 3)	0,5	0,6	0,3	0,3	0,6	0,2	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	% veel	34%	39%	26%	29%	36%	20%	30%	26%	28%	27%	32%
<i>Verkeersoverlast-vormen</i>												
Te hard rijden komt in buurt wel eens voor	% ja	66%	75%	78%	83%	80%	68%	73%	74%	76%	74%	72%
Ervaart zelf veel overlast van te hard rijden	% veel	20%	27%	19%	23%	28%	13%	21%	20%	23%	21%	22%
Agressief gedrag in het verkeer komt in buurt wel eens voor	% ja	30%	32%	18%	21%	34%	17%	26%	24%	26%	26%	31%
Ervaart zelf veel overlast van agressief verkeersgedrag	% veel	6%	7%	4%	3%	9%	1%	5%	3%	5%	4%	6%
Parkeerproblemen komen in buurt wel eens voor	% ja	63%	50%	40%	39%	55%	45%	50%	38%	38%	39%	50%
Ervaart zelf veel overlast van parkeerproblemen	% veel	21%	23%	10%	8%	21%	11%	16%	10%	11%	11%	17%
<i>Sociale overlast-totaal</i>												
indicator 0-10		2	1,2	0,4	0,4	1,3	0,6	1,1	0,9	0,9	1,1	1,3
Een of meer vormen van sociale overlast komen voor	% ja	62%	48%	20%	20%	49%	24%	39%	38%	40%	44%	51%
Aantal voorkomende vormen van sociale overlast	gemiddeld (max. 4)	1,3	1	0,4	0,4	1,1	0,5	0,8	0,8	0,8	0,9	1,1
Aantal vormen van sociale overlast waarvan veel overlast	gemiddeld (max. 4)	0,2	0,1	0,1	0	0,2	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	% veel	15%	7%	5%	2%	11%	2%	7%	5%	6%	7%	10%
<i>Sociale overlast-vormen</i>												
Dronken mensen op straat komt in buurt wel eens voor	% ja	47%	31%	13%	9%	27%	11%	24%	21%	22%	26%	27%
Ervaart zelf veel overlast van dronken mensen op straat	% veel	6%	3%	2%	1%	3%	1%	3%	2%	2%	2%	3%
Drugsgebruik of drugshandel komt in buurt wel eens voor	% ja	29%	24%	7%	9%	28%	10%	19%	17%	19%	21%	24%
Ervaart zelf veel overlast van drugsgebruik of drugshandel	% veel	6%	3%	1%	0%	3%	1%	3%	2%	2%	3%	4%
Lastig vallen van mensen op straat komt wel eens voor	% ja	16%	11%	8%	6%	13%	5%	10%	11%	11%	12%	15%
Ervaart zelf veel overlast van lastig vallen van mensen op straat	% veel	1%	0%	1%	0%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
Rondhangende jongeren komt in buurt wel eens voor	% ja	42%	33%	15%	15%	37%	20%	28%	28%	29%	31%	40%
Ervaart zelf veel overlast van rondhangende jongeren	% veel	12%	2%	3%	1%	7%	1%	5%	3%	4%	4%	6%
Overlast door buurtbewoners komt in buurt wel eens voor 2)	% ja	19%	36%	20%	16%	29%	20%	24%	23%	24%	26%	29%
Ervaart zelf veel overlast van buurtbewoners 2)	% veel	2%	9%	4%	4%	4%	3%	4%	3%	4%	5%	5%
<i>Hinder van horecagelegenheden</i>												
Hinder van horecagelegenheden komt in buurt wel eens voor	% ja	24%	12%	7%	6%	9%	5%	11%	12%	11%	13%	14%
Ervaart zelf veel overlast van hinder van horecagelegenheden	% veel	5%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	2%

2) Overlastvorm telt niet mee in 'Sociale overlast-totaal'

* minder dan 50 waarnemingen

D. Buurtproblemen III	Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Welk buurtprobleem als eerste aanpakken?											
Bekladde muren of gebouwen % ja	1%	0%	1%	2%	2%	1%	1%	1%	0%	0%	1%
Hondenpoep op stoep, straat of in perken % ja	12%	10%	26%	16%	22%	20%	18%	16%	15%	15%	14%
Rommel op straat % ja	5%	7%	5%	3%	5%	7%	6%	4%	4%	5%	6%
Vernieling straatmeubilair % ja	0%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%
Te hard rijden % ja	14%	22%	25%	44%	19%	22%	22%	27%	26%	24%	19%
Agressief verkeersgedrag % ja	1%	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
Parkeerproblemen % ja	18%	12%	11%	7%	13%	13%	13%	7%	7%	7%	10%
Dronken mensen op straat % ja	3%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	1%
Drugsoverlast % ja	3%	1%	0%	0%	2%	1%	1%	1%	2%	2%	2%
Lastig vallen van mensen op straat % ja	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Rondhangende jongeren % ja	4%	1%	0%	1%	3%	2%	2%	3%	3%	3%	4%
Overlast door buurtbewoners % ja	2%	6%	2%	3%	2%	4%	3%	3%	3%	3%	3%
Hinder horecagelegenheden % ja	3%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
Geen van deze problemen % ja	3%	2%	6%	4%	2%	6%	4%	6%	6%	6%	6%

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
E. Veiligheidsbeleving		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Rapportcijfer veiligheid in de buurt	gemiddeld rapportcijfer	7,2	7	7,6	7,6	7	7,6	7,3	7,4	7,3	7,4	7,1
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	30%	32%	25%	36%	32%	34%	32%	28%	29%	31%	37%
Voelt zich vaak onveilig	% vaak	1%	2%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	2%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	16%	16%	12%	8%	18%	10%	14%	13%	14%	15%	19%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	% vaak	2%	1%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	2%
<i>Geschatte kans op slachtofferschap komend jaar</i>												
Inbraak in woning	% (heel) grote kans	9%	7%	10%	10%	12%	5%	8%	9%	8%	7%	12%
Mishandeling	% (heel) grote kans	3%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%
Zakkenrollerij zonder geweld	% (heel) grote kans	3%	3%	3%	2%	4%	5%	4%	3%	2%	3%	5%
Beroving op straat met geweld	% (heel) grote kans	0%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	3%
<i>Vermijdingsgedrag</i>	indicator 0 - 10	1,1	1	0,8	0,5	1,3	0,7	0,9	0,8	0,9	0,9	1,3
s Avonds niet open doen omdat u het niet veilig vindt	% vaak	8%	9%	3%	2%	7%	4%	6%	4%	5%	5%	9%
Omlopen/omrijden in eigen buurt om onveilige plekken te vermijden	% vaak	3%	2%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	2%	3%
Zich onveilig voelen bij 's avonds op straat in buurt lopen	% vaak	3%	4%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	3%	3%	4%
Zich onveilig voelen wanneer 's avonds alleen thuis	% vaak	0%	3%	2%	0%	2%	0%	1%	2%	3%	2%	3%
Bang zelf slachtoffer worden van criminaliteit	% vaak	0%	2%	2%	1%	4%	2%	2%	2%	2%	2%	4%
<i>Voorkomen van criminaliteit in de buurt</i>												
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	% ja	4%	7%	4%	5%	9%	2%	5%	5%	6%	7%	11%
Idee van weinig criminaliteit in eigen buurt	% ja	67%	67%	65%	75%	66%	66%	67%	64%	65%	64%	65%
Idee van geen criminaliteit in eigen buurt	% ja	19%	16%	25%	19%	14%	28%	21%	24%	22%	24%	17%
Criminaliteit is toegenomen	% ja	10%	8%	18%	18%	17%	10%	13%	13%	14%	11%	16%
Criminaliteit is gelijk gebleven	% ja	58%	50%	48%	52%	47%	46%	50%	49%	49%	51%	50%
Criminaliteit is afgenomen	% ja	1%	6%	1%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%
Verskil criminaliteit toegenomen - afgenomen	%-punt verschil	9%	3%	17%	14%	14%	7%	10%	10%	11%	8%	12%
<i>Onveilige plekken</i>	indicator 0 - 10	1,3	1,7	1,2	1,2	1,5	1,4	1,4	1,5	1,6	1,5	1,9
Rondom uitgaansgelegenheden	% vaak/soms	29%	33%	14%	32%	26%	25%	26%	19%	20%	22%	25%
Op plekken waar groepen jongeren rondhangen	% vaak/soms	50%	40%	22%	50%	44%	44%	43%	33%	35%	35%	43%
In het centrum van mijn woonplaats	% vaak/soms	25%	21%	4%	17%	24%	17%	19%	14%	14%	14%	18%
Winkelcentrum/winkelgebied in eigen buurt	% vaak/soms	13%	13%	5%	9%	16%	9%	11%	13%	12%	11%	14%
In het openbaar vervoer	% vaak/soms	13%	15%	11%	12%	9%	13%	12%	10%	10%	11%	19%
Bij het treinstation	% vaak/soms	15%	17%	7%	12%	15%	19%	15%	10%	11%	13%	19%
In het eigen huis	% vaak/soms	5%	13%	7%	3%	6%	5%	7%	8%	8%	7%	9%

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
F. Slachtofferschap I												
Slachtofferschap in afgelopen 12 maanden												
<i>Slachtofferschap totaal (excl. cybercrime)</i>												
	% ja, slachtoffer	22%	12%	18%	17%	20%	15%	17%	14%	15%	17%	20%
	delicten per 100 inwoners	33	20,7	28,8	26,3	35,1	23,5	28	23,1	25,6	29,3	35,9
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)	% melding/aangifte	15% *	20% *	36% *	50% *	49% *	27% *	32%	39%	38%	34%	38%
<i>Slachtofferschap geweldsdelicten totaal</i>												
	% ja, slachtoffer	2%	1%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
	delicten per 100 inwoners	1,8	1,9	3	1,3	4,8	3,8	3,1	3,3	3,4	3,9	3,7
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)	% melding/aangifte	23% *	33% *	43% *	43% *	58% *	13% *	34% *	48%	42%	46%	45%
Plaats delict (% van ondervonden delicten)	% eigen buurt	77% *	80% *	100% *	57% *	51% *	13% *	49% *	48%	56%	47%	55%
	% elders in woonplaats	23% *	20% *	0% *	0% *	33% *	87% *	44% *	22%	24%	33%	25%
	% elders in Nederland	0% *	0% *	0% *	43% *	17% *	0% *	7% *	22%	17%	16%	18%
	% onbekend	0% *	0% *	0% *	0% *	44% *	0% *	14% *	7%	9%	7%	5%
Pleegplek delict (% van ondervonden delicten)	% thuis	33% *	33% *	33% *	0% *	0% *	0% *	12% *	21%	21%	21%	20%
	% horeca	0% *	47% *	0% *	0% *	33% *	87% *	44% *	18%	10%	12%	8%
	% openbaar vervoer	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0%	0%	1%	2%
	% op straat	67% *	0% *	10% *	57% *	10% *	13% *	18% *	26%	39%	37%	42%
	% op het werk	0% *	0% *	0% *	43% *	0% *	0% *	1% *	8%	6%	8%	10%
	% op school	0% *	0% *	57% *	0% *	0% *	0% *	7% *	5%	2%	1%	2%
	% in een winkel	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0%	1%	0%	2%
	% ergens anders	0% *	20% *	0% *	0% *	7% *	0% *	4% *	15%	12%	15%	11%
Bekendheid dader (% van ondervonden delicten)	% dader bekend	45% *	0% *	100% *	0% *	58% *	52% *	52% *	61%	65%	61%	53%
	% partner	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	2%	2%	3%	2%
	% ex-partner	0% *	0% *	0% *	0% *	44% *	0% *	14% *	11%	7%	9%	6%
	% familielid	0% *	0% *	0% *	0% *	7% *	0% *	2% *	8%	5%	2%	4%
	% buurtgenoot	45% *	0% *	10% *	0% *	6% *	0% *	8% *	18%	30%	29%	23%
	% iemand van werk/studie	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	8%	4%	4%	8%
	% andere bekende	0% *	0% *	90% *	0% *	0% *	52% *	28% *	15%	17%	15%	13%
Slachtofferschap geweld met seksuele bedoelingen	% ja, slachtoffer	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	delicten per 100 inwoners	0	0	1,7	0,7	0	0	0,3	0,2	0,3	0,3	0,2
Slachtofferschap mishandeling	% ja, slachtoffer	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
	delicten per 100 inwoners	0,4	0,6	0,3	0,7	0,3	2	0,9	0,9	0,9	1,1	1
Slachtofferschap bedreiging	% ja, slachtoffer	1%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	2%	2%
	delicten per 100 inwoners	1,4	1,3	2,7	0,5	4,5	1,8	2,2	2,3	2,3	2,5	2,4

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
G. Slachtofferschap II												
Slachtofferschap in afgelopen 12 maanden (vervolg)												
<i>Slachtofferschap vermogensdelicten totaal</i>	% ja, slachtoffer	10%	8%	13%	13%	13%	10%	11%	9%	10%	11%	14%
	delicten per 100 inwoners	11,3	14,1	17,6	18	19,5	15,4	15,7	12,5	14,2	16,8	21,2
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)	% melding/aangifte	30% *	16% *	45% *	60% *	44% *	32% *	37%	45%	46%	39%	45%
Slachtofferschap (poging) tot inbraak	% ja, slachtoffer	3%	2%	3%	3%	3%	1%	2%	2%	2%	2%	3%
	delicten per 100 inwoners	2,8	2,4	3,6	2,8	4,2	1,7	2,8	2,4	2,7	2,8	4,1
Slachtofferschap fietsdiefstal	% ja, slachtoffer	4%	3%	2%	3%	3%	3%	3%	2%	3%	4%	4%
	delicten per 100 inwoners	4,1	5,6	2,3	4	2,5	3,9	3,8	2,7	3,2	5,3	5,5
Slachtofferschap diefstal uit/vanaf auto	% ja, slachtoffer	2%	1%	1%	5%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	3%
	delicten per 100 inwoners	2,9	2,9	1,4	5,7	3,6	2,8	3,1	2,2	2,1	1,9	3,4
Slachtofferschap autodiefstal	% ja, slachtoffer	0%	0%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	delicten per 100 inwoners	0	0	0,5	0,5	0	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Slachtofferschap diefstal ander motorvoertuig	% ja, slachtoffer	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%
	delicten per 100 inwoners	0,3	0,7	0,5	0	0	0	0,2	0,2	0,5	0,7	1
Slachtofferschap (poging tot) zakkenrollerij/beroving	% ja, slachtoffer	0%	1%	3%	1%	3%	2%	2%	1%	1%	2%	2%
	delicten per 100 inwoners	0,3	0	3,2	0,6	2	1,8	1,4	0,9	1	1,3	2,3
Slachtofferschap overige diefstal	% ja, slachtoffer	1%	4%	5%	3%	6%	5%	4%	3%	4%	4%	4%
	delicten per 100 inwoners	0,9	2,4	6,1	4,4	7,1	5,2	4,4	3,8	4,5	4,8	4,7

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
H. Slachtofferschap III												
Slachtofferschap in afgelopen 12 maanden (vervolg)												
<i>Slachtofferschap vernielingen totaal</i>												
	% ja, slachtoffer	12%	4%	6%	4%	7%	4%	6%	5%	5%	6%	7%
	delicten per 100 inwoners	19,9	4,7	8,2	7	10,8	4,3	9,2	7,3	7,9	8,6	11,1
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)	% melding/aangifte	5% *	26% *	13% *	27% *	54% *	20% *	22%	24%	22%	20%	22%
<i>Plaats delict (% van ondervonden delicten)</i>												
	% eigen buurt	56% *	54% *	69% *	91% *	95% *	34% *	66%	70%	75%	75%	78%
	% elders in woonplaats	26% *	23% *	19% *	9% *	5% *	54% *	23%	19%	11%	13%	11%
	% elders in Nederland	0% *	14% *	4% *	0% *	0% *	0% *	2%	5%	10%	9%	6%
	% onbekend	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0%	0%	1%	1%	0%
<i>Pleegplek delict (% van ondervonden delicten)</i>												
	% thuis	57% *	0% *	47% *	56% *	70% *	23% *	50%	50%	49%	46%	38%
	% horeca	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0%	3%	3%	1%	1%
	% op straat	26% *	57% *	27% *	44% *	23% *	12% *	27%	23%	27%	34%	43%
	% op het werk	0% *	14% *	6% *	0% *	0% *	0% *	2%	2%	2%	2%	2%
	% op school	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	12% *	2%	1%	2%	2%	2%
	% in een winkel	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0%	1%	1%	1%	1%
	% ergens anders	0% *	19% *	0% *	0% *	7% *	42% *	9%	12%	10%	9%	6%
<i>Slachtofferschap voertuigvernielingen</i>												
	% ja, slachtoffer	4%	3%	4%	2%	4%	2%	3%	2%	3%	3%	4%
	delicten per 100 inwoners	6,4	3,9	4,9	2,5	6,3	2,8	4,6	3,3	3,8	4,2	6,9
<i>Slachtofferschap overige vernielingen (in de tuin, rondom woning, iets anders)</i>												
	% ja, slachtoffer	8%	0%	2%	2%	4%	2%	3%	3%	3%	3%	3%
	delicten per 100 inwoners	13,5	0,8	3,2	4,5	4,5	1,5	4,7	4	4,1	4,4	4,1
<i>Slachtofferschap cybercrime via internet totaal</i>												
	% ja, slachtoffer	15%	14%	13%	13%	16%	16%	15%	12%	12%	12%	13%
	delicten per 100 inwoners	21,6	26,5	23,7	20,2	28,2	22,4	24	19,4	19,8	20,1	20,8
Melding/aangifte (% van ondervonden delicten)	% melding/aangifte	24% *	11% *	6% *	3% *	13% *	16% *	14%	16%	18%	16%	13%
<i>Slachtofferschap identiteitsfraude via internet</i>												
	% ja, slachtoffer	0%	0%	3%	1%	0%	3%	1%	1%	1%	1%	1%
	delicten per 100 inwoners	0	0	2,7	1,8	0	2,2	1	1,1	1,1	1,2	1,3
<i>Slachtofferschap koop- of verkoopfraude via internet</i>												
	% ja, slachtoffer	5%	4%	4%	6%	5%	7%	5%	4%	4%	4%	3%
	delicten per 100 inwoners	4,6	5,7	5,4	7,3	5,5	7,5	6	4,5	4,5	4,3	3,9
<i>Slachtofferschap hacken</i>												
	% ja, slachtoffer	9%	8%	7%	6%	8%	6%	7%	6%	5%	6%	6%
	delicten per 100 inwoners	10,7	14,7	10,2	8,9	14,2	9,2	11,4	8,1	7,6	8,1	9,3
<i>Slachtofferschap pesten via internet</i>												
	% ja, slachtoffer	3%	3%	2%	1%	6%	2%	3%	3%	3%	4%	3%
	delicten per 100 inwoners	6,3	6,1	5,4	2,2	8,5	3,5	5,6	5,7	6,5	6,6	6,3

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
I. Contacten burgers met politie												
Contact met politie in eigen gemeente in afgelopen 12 maanden	% ja	28%	27%	22%	29%	26%	23%	26%	22%	23%	25%	27%
<i>Reden contact (% van bewoners met contact)</i>												
Handhaving	% ja	16%	25%	19%	27% *	16%	24% *	21%	17%	15%	17%	16%
Melding/aangifte	% ja	33%	27%	33%	36% *	37%	31% *	32%	36%	38%	34%	38%
Andere contacten	% ja	51%	48%	47%	37% *	48%	46% *	47%	47%	47%	49%	46%
Geen reden bekend	% ja	3%	5%	6%	2% *	9%	1% *	4%	6%	6%	6%	6%
<i>Initiatief contact (% van bewoners met contact)</i>												
Initiatief van politie	% ja	19%	33%	26%	31% *	18%	24% *	24%	20%	19%	21%	19%
Initiatief van burger	% ja	81%	67%	74%	69% *	82%	76% *	76%	80%	81%	79%	81%
<i>Wijze van contact (% van bewoners met contact)</i>												
Persoonlijk	% ja	70% *	73% *	73% *	66% *	77% *	55% *	68%	67%	66%	67%	64%
Telefonisch	% ja	25% *	17% *	11% *	31% *	17% *	32% *	23%	26%	25%	23%	25%
Via social media	% ja	0% *	3% *	2% *	0% *	0% *	0% *	1%	1%	1%	1%	1%
Anders via internet	% ja	5% *	2% *	0% *	3% *	1% *	7% *	4%	3%	4%	5%	5%
Anders niet via internet	% ja	0% *	4% *	14% *	0% *	4% *	6% *	4%	4%	5%	4%	5%
Onbekend	% ja	0% *	4% *	14% *	0% *	4% *	6% *	4%	3%	4%	4%	4%
<i>Tevredenheid over optreden politie (% van bewoners met contact)</i>												
Tevredenheid over optreden politie - alle contacten	% (zeer) tevreden	57%	55%	57%	57% *	70%	53% *	58%	59%	61%	60%	58%
	% (zeer) ontevreden	23%	13%	15%	30% *	19%	13% *	18%	21%	18%	18%	19%
Tevredenheid over optreden politie - handhaving	% (zeer) tevreden	17% *	39% *	26% *	45% *	46% *	37% *	35%	46%	46%	45%	41%
Tevredenheid over optreden politie - meldingen	% (zeer) tevreden	64% *	54% *	61% *	63% *	90% *	64% *	68%	65%	62%	60%	58%
Tevredenheid over optreden politie - andere contacten	% (zeer) tevreden	65% *	64% *	67% *	61% *	63% *	53% *	62%	59%	66%	65%	64%
Tevredenheid over optreden politie bij initiatief politie	% (zeer) tevreden	14% *	35% *	35% *	51% *	53% *	37% *	36%	47%	52%	50%	45%
Tevredenheid over optreden politie bij initiatief burger	% (zeer) tevreden	67% *	65% *	65% *	60% *	74%	58% *	65%	62%	63%	63%	61%
Punten waarover u minder tevreden was?	% ja	40%	27%	33%	38% *	37%	44% *	37%	35%	30%	30%	33%
<i>Redenen ontevredenheid contact politie (% van bewoners met punten waarover minder tevreden)</i>												
Te lang wachten of kwam niet	% ja	15% *	18% *	9% *	21% *	9% *	28% *	18%	21%	20%	21%	20%
Politie gaf onvoldoende informatie	% ja	22% *	0% *	13% *	26% *	14% *	16% *	16%	13%	15%	15%	14%
Politie was onverschillig	% ja	39% *	44% *	23% *	37% *	20% *	30% *	32%	25%	25%	26%	29%
Problemen niet opgelost	% ja	45% *	5% *	49% *	41% *	14% *	51% *	36%	45%	45%	44%	42%
Andere reden	% ja	22% *	49% *	40% *	17% *	46% *	41% *	37%	28%	30%	25%	26%

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
J. Functioneren politie I												
Functioneren politie in de buurt												
Oordeel functioneren politie in uw buurt	% (zeer) tevreden	32%	39%	23%	22%	26%	19%	27%	22%	23%	26%	25%
	% (zeer) ontevreden	7%	8%	6%	8%	9%	9%	8%	8%	9%	8%	9%
<i>Beschikbaarheid politie in buurt</i>	indicator 0-10	4,6	4,9	4,4	4,4	4,7	4,2	4,5	4,2	4,3	4,4	4,4
Je ziet politie in de buurt te weinig	% (helemaal) eens	45%	35%	50%	37%	47%	53%	45%	51%	52%	47%	50%
Komt te weinig uit de auto	% (helemaal) eens	42%	36%	49%	49%	48%	47%	45%	47%	44%	42%	44%
Is te weinig aanspreekbaar	% (helemaal) eens	32%	28%	36%	40%	34%	36%	34%	37%	37%	34%	36%
Heeft te weinig tijd	% (helemaal) eens	32%	18%	28%	24%	32%	25%	27%	31%	31%	28%	30%
Komt niet snel als je ze roept	% (helemaal) eens	16%	11%	17%	15%	17%	16%	15%	19%	20%	19%	20%
<i>Functioneren politie in buurt</i>	indicator 0-10	5,5	5,6	5,2	5	5,3	5,2	5,3	5,1	5,2	5,3	5,2
Biedt bescherming	% (helemaal) eens	55%	38%	43%	37%	45%	32%	42%	36%	37%	41%	39%
Heeft contact met bewoners	% (helemaal) eens	17%	27%	17%	15%	19%	22%	20%	18%	20%	21%	22%
Reageert op problemen	% (helemaal) eens	37%	41%	35%	38%	39%	34%	37%	33%	36%	39%	38%
Doet haar best	% (helemaal) eens	46%	47%	40%	32%	40%	35%	41%	34%	36%	39%	37%
Pakt zaken efficiënt aan	% (helemaal) eens	26%	30%	21%	8%	20%	17%	22%	18%	21%	21%	20%
Bekeurt hier te weinig 3)	% (helemaal) eens	21%	31%	29%	30%	27%	28%	27%	28%	32%	28%	28%
De politie neemt je serieus 3)	% (helemaal) eens	47%	46%	44%	38%	42%	44%	44%	42%	43%	46%	43%

3) Stelling telt niet mee in de indicator 'Functioneren politie in buurt'

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
K. Functioneren politie II												
Functioneren politie in het algemeen												
Oordeel functioneren politie in het algemeen	% (zeer) tevreden	32%	32%	24%	31%	27%	30%	29%	25%	26%	29%	28%
	% (zeer) ontevreden	7%	8%	10%	9%	11%	8%	9%	11%	11%	9%	10%
<i>Vertrouwen in de politie</i>	indicator 0-10	6,4	5,9	5,9	6	6,1	6,3	6,2	6,1	6,1	6,2	6,1
Als het erom gaat is de politie er voor je	% (helemaal) eens	55%	48%	42%	43%	54%	50%	50%	46%	48%	50%	48%
Politie doet uiterste best om te helpen	% (helemaal) eens	57%	46%	51%	50%	55%	52%	52%	50%	50%	52%	50%
<i>Politie als crimefighter</i>	indicator 0-10	5,2	5	5,2	5,1	4,9	5,2	5,1	4,9	4,9	5,1	5
Politie weet hoe ze boeven moeten vangen	% (helemaal) eens	42%	34%	37%	32%	36%	36%	37%	32%	34%	37%	33%
Politie bestrijdt succesvol de criminaliteit	% (helemaal) eens	17%	21%	18%	20%	21%	15%	18%	17%	17%	20%	18%
<i>Interactie politie - burgers</i>	indicator 0-10	4,9	5,4	5,1	4,7	5,3	5,1	5,1	5,1	5,1	5,2	5,1
Houdt rekening met wensen van samenleving	% (helemaal) eens	32%	33%	26%	26%	34%	28%	30%	29%	29%	31%	29%
Werkt goed samen met bewoners	% (helemaal) eens	29%	33%	27%	21%	29%	26%	28%	26%	27%	28%	27%
<i>Communicatie politie – burgers</i>	indicator 0-10	5,2	5	5,2	4,8	5,3	5,4	5,2	5,2	5,3	5,4	5,3
Wil contact hebben met de burgers	% (helemaal) eens	39%	34%	36%	24%	39%	35%	36%	36%	35%	37%	35%
Is benaderbaar	% (helemaal) eens	39%	44%	38%	37%	41%	42%	41%	39%	41%	45%	44%
Informeert de burgers	% (helemaal) eens	14%	21%	30%	28%	29%	23%	23%	25%	25%	27%	27%

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslan- den e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezing- e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
L. Preventie en respectloos gedrag		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit												
<i>Totaal aantal preventieve maatregelen (socio+techno)</i>	somscore	3,1	3,1	3,1	3,2	3,7	3,3	3,3	3,3	3,4	3,2	3,6
<i>Socio-preventieve maatregelen</i>	somscore	1,5	1,6	1,4	1,5	1,9	1,6	1,6	1,6	1,7	1,6	1,8
Waardevolle spullen uit auto	% ja	68%	69%	64%	73%	75%	70%	70%	68%	67%	64%	70%
s Avonds licht laten branden	% ja	25%	31%	31%	28%	41%	33%	32%	40%	40%	37%	41%
Fiets in bewaakte stalling zetten	% ja	28%	31%	18%	28%	39%	25%	29%	25%	26%	26%	35%
Waardevolle spullen thuis laten	% ja	32%	29%	31%	26%	34%	30%	31%	31%	33%	30%	34%
<i>Techno-preventieve maatregelen</i>	somscore	1,6	1,5	1,7	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,8	1,6	1,7
Buitenverlichting	% ja	78%	70%	84%	90%	84%	82%	81%	85%	86%	80%	76%
Extra hang- en sluitwerk	% ja	65%	65%	64%	56%	78%	70%	68%	65%	66%	64%	67%
Alarminstallatie in huis	% ja	6%	5%	11%	10%	8%	10%	8%	11%	11%	10%	13%
(Ro)luiken voor ramen en deuren	% ja	12%	8%	7%	10%	8%	9%	9%	10%	13%	9%	19%
Respectloos gedrag												
Onbekenden op straat	% vaak/soms	18%	23%	13%	26%	24%	19%	20%	15%	16%	17%	22%
Onbekenden in het openbaar vervoer	% vaak/soms	14%	14%	9%	13%	10%	12%	12%	9%	9%	9%	15%
Personeel van winkels of bedrijven	% vaak/soms	19%	19%	14%	21%	20%	18%	19%	12%	13%	13%	17%
Personeel van overheidsinstanties	% vaak/soms	15%	18%	14%	16%	15%	14%	15%	12%	12%	12%	14%
Bekenden zoals partner, familie of vrienden	% vaak/soms	7%	11%	3%	7%	9%	7%	8%	6%	7%	7%	7%

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel-	Watertoren/	Nijeveen/	Berggijs-	Koedijk-	Oosterboer/	Gemeente	Subregio	VR Drenthe	PE Noord-	Nederland
		Centrum	Haveltermade	Kolderveen	landen	slanden	Rogat/Ezing	Meppel	Zuidwest	Nederland	Nederland	
M. Contacten burgers met brandweer		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Contact met de brandweer in de afgelopen 24 maanden	% ja	5%	7%	3%	3%	4%	4%	5%	5%	5%		
<i>Reden contact (% van bewoners met contact)</i>		95%	93%	97%	98%	96%	96%	96%	95%	95%		
Informatie over brandpreventie (voorkomen van brand)	% ja	0% *	6% *	54% *	22% *	0% *	9% *	9% *	10%	14%		
Brand blussen	% ja	41% *	7% *	0% *	27% *	56% *	0% *	22% *	30%	29%		
Redden / bevrijden van mens of dier	% ja	0% *	21% *	14% *	23% *	0% *	32% *	16% *	6%	5%		
Melden van een brandgevaarlijke situatie	% ja	0% *	23% *	0% *	28% *	8% *	0% *	8% *	7%	6%		
Ongeval met gevaarlijke stoffen	% ja	0% *	7% *	0% *	0% *	0% *	0% *	2% *	1%	2%		
Iets anders	% ja	59% *	30% *	32% *	0% *	28% *	59% *	42% *	40%	40%		
Weet niet (meer)	% ja	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	2%	1%		
Zelf informatie opgevraagd over brandveiligheid of brandweer	% ja	0% *	7% *	0% *	0% *	8% *	0% *	3% *	4%	3%		
<i>Oordeel over brandweer (% van bewoners met contact)</i>	% zeer tevreden	67% *	40% *	20% *	0% *	33% *	50% *	44% *	50%	45%		
	% tevreden	33% *	45% *	80% *	78% *	43% *	39% *	44% *	39%	44%		
	% neutraal	0% *	7% *	0% *	0% *	23% *	0% *	6% *	5%	5%		
	% ontevreden	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	3%	4%		
	% zeer ontevreden	0% *	8% *	0% *	22% *	0% *	0% *	3% *	2%	1%		
Punten waarover u minder tevreden was?	% ja	23% *	27% *	0% *	22% *	23% *	0% *	16% *	14%	13%		
<i>Reden ontevredenheid contact brandweer (% van bewoners met punten waarover minder tevreden)</i>		77% *	73% *	86% *	78% *	68% *	100% *	81% *	82%	83%		
Brandweer liet me te lang wachten, kwam te laat	% ja	0% *	0% *	-	0% *	66% *	-	20% *	37% *	29% *		
Brandweer gaf onvoldoende informatie	% ja	0% *	0% *	-	0% *	0% *	-	0% *	13% *	12% *		
Brandweer was ongeïnteresseerd	% ja	0% *	0% *	-	0% *	0% *	-	0% *	12% *	22% *		
Brandweer was ondeskundig	% ja	0% *	27% *	-	100% *	0% *	-	15% *	8% *	16% *		
Brandweer was onvoldoende behulpzaam	% ja	0% *	73% *	-	0% *	0% *	-	25% *	8% *	15% *		
Iets anders	% ja	100% *	29% *	-	0% *	34% *	-	50% *	25% *	34% *		
Geen antwoord	% ja	0% *	0% *	-	0% *	0% *	-	0% *	0% *	1% *		

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
N. Brandveiligheid		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Hoe belangrijk vindt u brandveiligheid in het algemeen?	% heel belangrijk	66%	64%	58%	57%	55%	56%	59%	62%	62%		
	% belangrijk	32%	33%	39%	37%	40%	41%	37%	35%	35%		
	% neutraal	2%	2%	2%	4%	3%	1%	2%	2%	2%		
	% onbelangrijk	0%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%		
	% heel onbelangrijk	0%	0%	1%	0%	1%	2%	1%	0%	0%		
Maakt u zich wel eens zorgen over de brandveiligheid?	% ja, regelmatig	4%	5%	4%	2%	4%	3%	4%	5%	5%		
	% ja, soms	41%	42%	41%	37%	44%	40%	41%	36%	36%		
<i>In welke situaties denkt u na over de brandveiligheid of mogelijke vluchtwegen?</i>		55%	53%	56%	61%	53%	56%	55%	59%	59%		
Thuis	% genoemd	54%	54%	44%	42%	51%	51%	50%	47%	47%		
Bij het uitgaan	% genoemd	28%	29%	15%	30%	18%	24%	24%	23%	23%		
Op het werk	% genoemd	16%	21%	23%	31%	19%	25%	22%	20%	20%		
Vakantie	% genoemd	24%	22%	18%	24%	17%	24%	22%	20%	22%		
Openbare gebouwen in het algemeen	% genoemd	25%	27%	29%	25%	28%	29%	27%	27%	29%		
Anders	% genoemd	4%	10%	4%	2%	5%	8%	6%	6%	6%		
Maakt u wel eens melding van een brandonveilige situatie?	% ja, vaak	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%		
	% ja, soms	5%	4%	7%	5%	6%	7%	6%	7%	7%		
	% zelden of nooit	46%	49%	42%	50%	50%	49%	48%	45%	43%		
	% niet van toepassing	49%	46%	51%	46%	43%	44%	46%	48%	49%		

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
O. Voorlichting		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
<i>Waar moet de brandweer meer voorlichting over brandpreventie geven?</i>												
Zorginstellingen (ziekenhuis, verzorgingshuis)	% genoemd	36%	38%	45%	37%	34%	37%	37%	36%	37%		
Scholen	% genoemd	47%	61%	53%	57%	46%	53%	52%	50%	50%		
Bedrijven	% genoemd	29%	30%	26%	31%	28%	28%	28%	25%	26%		
Bewoners thuis	% genoemd	33%	44%	31%	27%	35%	31%	34%	31%	32%		
Ouderen en gehandicapten thuis	% genoemd	45%	46%	44%	36%	48%	44%	45%	41%	42%		
Wijkbewoners na brand in de buurt	% genoemd	27%	34%	19%	28%	28%	32%	29%	24%	24%		
Omwonenden van bedrijven met gevaarlijke stoffen	% genoemd	51%	50%	44%	46%	49%	49%	49%	43%	45%		
Ergens anders	% genoemd	4%	5%	2%	3%	3%	7%	4%	4%	3%		
Meer voorlichting is niet nodig	% genoemd	15%	15%	18%	15%	17%	16%	16%	17%	17%		
Zelf behoefte aan informatie over brandpreventie?	% ja	20%	25%	15%	13%	20%	19%	19%	18%	18%		
<i>Wijze van informeren (% van bewoners met behoefte aan informatie)</i>												
Website	% genoemd	11% *	10% *	34% *	28% *	18% *	81%	81%	82%	82%		
Folder in de bus	% genoemd	49% *	51% *	41% *	39% *	43% *	43%	45%	39%	39%		
Lokale kranten	% genoemd	6% *	3% *	6% *	0% *	1% *	7%	4%	6%	6%		
Lokale radio of tv	% genoemd	0% *	0% *	0% *	4% *	6% *	4%	2%	2%	3%		
Voorlichtingsavond in de buurt	% genoemd	18% *	13% *	2% *	20% *	10% *	5%	10%	11%	11%		
Persoonlijke voorlichter aan huis	% genoemd	17% *	20% *	14% *	8% *	16% *	10%	15%	17%	16%		
Social media (twitter, facebook, etc.)	% genoemd	0% *	2% *	3% *	0% *	7% *	0%	2%	4%	3%		
Op een andere manier	% genoemd	0% *	0% *	0% *	0% *	0% *	0%	0%	2%	1%		

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel- Centrum	Watertoren/ Haveltermade	Nijeveen/ Kolderveen	Berggiers- landen	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/ Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord- Nederland	Nederland
P. Brandpreventie		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
In welke periode is uw woning gebouwd?	% voor 2003	88%	91%	91%	1%	97%	100%	88%	89%	91%		
	% vanaf 2003	12%	9%	9%	99%	3%	0%	13%	11%	10%		
Hoe beoordeelt u de brandveiligheid van uw woning?	% zeer veilig	15%	15%	18%	51%	13%	19%	18%	18%	18%		
	% redelijk veilig	74%	67%	73%	48%	74%	70%	70%	72%	72%		
	% nogal onveilig	7%	15%	4%	0%	7%	7%	7%	6%	5%		
	% heel onveilig	2%	1%	1%	0%	0%	2%	1%	1%	1%		
Zijn er in uw woning één of meer rookmelders aanwezig?	% ja	80%	71%	85%	98%	77%	81%	80%	82%	81%		
	% nee	19%	29%	15%	1%	22%	19%	19%	18%	18%		
	% weet niet	2%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%		
Werken alle rookmelders nog? (% van bewoners met rookmelders)	% ja	79%	82%	84%	86%	81%	78%	81%	81%	82%		
	% nee, niet (allemaal)	6%	6%	7%	5%	7%	11%	8%	8%	7%		
	% weet niet zeker	15%	12%	9%	9%	12%	11%	12%	11%	11%		
<i>Waarom heeft u geen rookmelders? (% van bewoners zonder rookmelders)</i>												
Niet belangrijk	% genoemd	2% *	3%	6% *	0% *	2% *	11% *	5%	6%	7%		
Te duur	% genoemd	3% *	7%	5% *	0% *	7% *	4% *	5%	6%	5%		
Weet niet waar en/of hoe te plaatsen	% genoemd	14% *	9%	5% *	0% *	12% *	10% *	11%	8%	9%		
Weet niet waar te koop	% genoemd	2% *	2%	0% *	0% *	0% *	6% *	2%	1%	1%		
Weet niet welke ik moet kopen	% genoemd	2% *	1%	4% *	0% *	11% *	6% *	5%	4%	4%		
Verantwoordelijkheid van verhuurder	% genoemd	30% *	38%	3% *	0% *	25% *	14% *	24%	11%	12%		
Nooit van gekomen	% genoemd	54% *	40%	51% *	0% *	61% *	42% *	49%	48%	46%		
Nooit over nagedacht	% genoemd	2% *	16%	16% *	0% *	5% *	22% *	13%	19%	18%		
Andere reden	% genoemd	10% *	10%	18% *	100% *	12% *	13% *	12%	15%	16%		
<i>Wat doet u om de brandveiligheid in uw woning te verbeteren en om brand te voorkomen?</i>												
Ik heb een brandtrap of -ladder	% genoemd	13%	6%	2%	4%	9%	3%	6%	5%	4%		
Ik heb een brandblusser	% genoemd	31%	23%	43%	25%	25%	33%	30%	37%	32%		
Ik heb een vluchtplan	% genoemd	20%	14%	13%	11%	8%	13%	13%	13%	14%		
Ik heb een blusdeken	% genoemd	24%	26%	27%	30%	29%	34%	29%	32%	28%		
Ik laat de CV en/of schoorsteen regelmatig controleren en reinigen	% genoemd	73%	55%	72%	69%	55%	74%	67%	68%	69%		
Ik vervang of reinig regelmatig het filter van de afzuigkap	% genoemd	47%	41%	56%	60%	49%	57%	51%	54%	54%		
Ik laat nooit zonder toezicht het eten op het fornuis staan	% genoemd	67%	68%	66%	66%	70%	69%	68%	65%	68%		
Ik bewaar lucifers en aanstekers buiten bereik van kinderen	% genoemd	42%	44%	44%	53%	44%	45%	44%	44%	44%		
Ik laat nooit zonder toezicht kaarsen branden	% genoemd	75%	74%	81%	75%	79%	76%	76%	76%	77%		
Ik trek stekkers uit het stopcontact bij onweer	% genoemd	30%	30%	43%	35%	38%	47%	38%	43%	43%		
Ik trek stekkers uit het stopcontact als ik op vakantie ga	% genoemd	52%	50%	52%	55%	52%	57%	53%	53%	54%		
Ik controleer voor het naar bed gaan of gas, televisie, vuur etc. uit zijn	% genoemd	66%	62%	65%	61%	63%	62%	63%	62%	63%		
Ik laat nooit de wasdroger aan als ik uit huis ga	% genoemd	42%	43%	50%	46%	44%	45%	45%	45%	48%		
Iets anders	% genoemd	1%	3%	2%	4%	2%	3%	2%	3%	3%		
Geen van deze	% genoemd	0%	4%	3%	3%	3%	5%	3%	3%	3%		
Is uw woning goed bereikbaar en vindbaar voor de brandweer?	% ja, doorgaans wel	93%	94%	95%	95%	92%	95%	94%	93%	92%		
	% nee, doorgaans niet	6%	3%	4%	5%	6%	5%	5%	6%	6%		

* minder dan 50 waarnemingen

		Meppel-Centrum	Watertoren/Haveltermade	Nijeveen/Kolderveen	Berggierslanden	Koedijkslanden e.o	Oosterboer/Rogat/Ezinge e.o	Gemeente Meppel	Subregio Zuidwest Drenthe	VR Drenthe	PE Noord-Nederland	Nederland
Q. Risico's in de woonomgeving		2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Weet u welke risico's er in uw directe woonomgeving zijn?	% ja	32%	26%	34%	27%	26%	34%	30%	33%	32%		
Weet u welke risico's er in uw directe woonomgeving zijn?	% nee	68%	74%	66%	73%	74%	66%	70%	67%	68%		
<i>Met welke van de volgende risico's bent u bekend? (% van bewoners bekend met risico's)</i>												
LPG tankstation	% genoemd	33%	46%	25%	28% *	18%	26%	29%	30%	30%		
Bedrijven met ammoniakinstallatie	% genoemd	5%	11%	4%	2% *	5%	2%	5%	3%	5%		
Bedrijven met opslag van vuurwerk	% genoemd	3%	15%	0%	9% *	7%	3%	5%	9%	7%		
Vervoer/transport gevaarlijke stoffen (spoor/weg)	% genoemd	34%	42%	15%	17% *	31%	47%	35%	18%	17%		
Overstroming	% genoemd	20%	18%	4%	40% *	15%	15%	17%	6%	6%		
Uitval gas/water/elektriciteit	% genoemd	11%	26%	33%	27% *	34%	35%	28%	28%	30%		
Iets anders	% genoemd	13%	14%	13%	9% *	13%	5%	10%	12%	15%		
Weet niet	% genoemd	15%	8%	29%	17% *	22%	21%	19%	20%	19%		
Behoeftte aan informatie over mogelijke risico's in uw woonomgeving?	% ja	67%	65%	51%	68%	58%	63%	62%	58%	59%		
	% nee	33%	35%	49%	32%	42%	37%	38%	42%	41%		



Bijlage 3. Vragenlijst



VEILIGHEIDSMONITOR DRENTHE

VOOR U GAAT INVULLEN.....

Bedankt dat u wilt meewerken aan het onderzoek Veiligheidsmonitor 2013. Het invullen van de vragenlijst zal ongeveer 20 minuten duren.

ENKELE AANDACHTSPUNTEN:

- De vragenlijst mag alleen worden ingevuld door de persoon aan wie de brief gericht is.
- Wij zijn geïnteresseerd in UW mening en ervaringen. Als u twijfelt over een antwoord, probeer dan toch de antwoordmogelijkheid te kiezen die het beste bij uw situatie of mening past.

AANWIJZINGEN VOOR HET INVULLEN VAN DE VRAGENLIJST:

- Bij de vragen in deze vragenlijst kunt u telkens maar voor één antwoord kiezen, tenzij bij de vraag staat aangegeven dat er meer antwoorden mogelijk zijn.
- U kunt antwoorden door het vakje voor het door u gekozen antwoord aan te kruisen of door het antwoord in de aangegeven ruimte in te vullen.
- Als u uw antwoord wilt corrigeren, maak dan het goede hokje helemaal zwart.
- Soms kunt u één of meerdere vragen overslaan. Als dit het geval is staat achter het door u aangekruiste antwoord naar welke vraag u mag gaan.

ALS U KLAAR BENT MET INVULLEN:

Kunt u de vragenlijst kosteloos terugsturen met behulp van de bijgesloten retourenvelop.

1 | LEEFBAARHEID WOONBUURT

1 | We beginnen met een aantal uitspraken over de buurt waarin u woont. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet of u wilt liever geen antwoord geven, kunt u dat natuurlijk ook aangeven.

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen antwoord
1. In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In de buurt is het buiten goed verlicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2 | Kunt u ook voor de volgende uitspraken over de buurt waarin u woont aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen antwoord
1. De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 | Vindt u dat de buurt waarin u woont in de afgelopen 12 maanden vooruit is gegaan, achteruit is gegaan of gelijk is gebleven?

- Vooruit
- Achteruit
- Gelijk gebleven
- Geen antwoord

4 | Als u door middel van een rapportcijfer van 1 tot en met 10 zou mogen aangeven hoe prettig u het vindt om in uw buurt te wonen, welk cijfer zou u dan geven?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2 | BELEVING OVERLAST IN DE BUURT

1 | Er volgt nu een aantal vormen van overlast die in uw buurt zouden kunnen voorkomen. Kunt u telkens aangeven of dit in uw buurt voorkomt en zo ja, in welke mate u hier zelf overlast van ervaart?

Komt het volgende weleens voor in uw buurt?	In welke mate ervaart u hier zelf overlast van?			
	Veel overlast	Een beetje overlast	Geen overlast	Geen antwoord
1. Rommel op straat <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Bekladde muren of gebouwen <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Hondenpoep op de stoep, straat of in de perken <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Te hard rijden <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde voertuigen of drukte <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Agressief gedrag in het verkeer <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Dronken mensen op straat <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Overlast door buurtbewoners <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Mensen die op straat worden lastiggevallen <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Rondhangende jongeren <input type="checkbox"/> Ja → <input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2 | BELEVING OVERLAST IN DE BUURT

- 2 | U heeft bij de vorige vraag aangegeven welke vormen van overlast voorkomen in uw buurt. Welke hiervan zou als eerste IN UW BUURT moeten worden aangepakt, en welke als tweede?
SLECHTS 1 ANTWOORD PER KOLOM MOGELIJK.

	Als eerste moet worden aangepakt	Als tweede moet worden aangepakt
1. Rommel op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes, dat vernield is	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Bekladde muren of gebouwen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Hondenpoep op de stoep, straat of in de perken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Te hard rijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde voertuigen of drukte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Agressief gedrag in het verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Dronken mensen op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Overlast door buurtbewoners	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Mensen die op straat worden lastiggevallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Rondhangende jongeren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Geen van deze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Geen antwoord	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 | VEILIGHEIDSBELEVING

1 a | Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **1c** pagina 5
 Geen antwoord..... ga verder naar vraag **1c** pagina 5

1 b | Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?

- Vaak
 Soms
 Zelden
 Geen antwoord

1 c | Komt het wel eens voor dat u:

	Vaak	Soms	Zelden of nooit	Geen antwoord
1. 's Avonds niet open doet omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In uw eigen buurt omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt op straat loopt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zich onveilig voelt als u 's avonds alleen thuis bent?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Bang bent dat u zelf slachtoffer wordt van criminaliteit?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1 d | Heeft u het idee dat er veel, weinig of geen criminaliteit plaatsvindt in uw buurt?

- Veel
 Weinig
 Geen
 Geen antwoord

1 e | Denkt u dat de criminaliteit in uw buurt in de afgelopen 12 maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven?

- Toegenomen
 Afgenomen
 Gelijk gebleven
 Niet van toepassing
 Geen antwoord

1 f | Als u de veiligheid in uw buurt een rapportcijfer zou mogen geven van 1 tot en met 10, welk cijfer zou u dan geven?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 | VEILIGHEIDSBELEVING

De vorige vragen gingen specifiek over hoe veilig of onveilig u zich voelt in uw eigen buurt.
De volgende vragen gaan over veiligheidsbeleving in het ALGEMEEN.

2 a | Voelt u zich wel eens onveilig?

- Ja
- Nee ga verder naar vraag **2c** pagina 6
- Geen antwoord ga verder naar vraag **2c** pagina 6

2 b | Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

- Vaak
- Soms
- Zelden
- Geen antwoord

2 c | Hoe groot denkt u dat de kans is dat u in de komende 12 maanden zelf slachtoffer wordt van:

	Heel groot	Groot	Niet groot en niet klein	Klein	Heel klein	Geen antwoord
1. Zakkenrollerij (zonder geweld)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Beroving op straat (met geweld)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Inbraak in uw woning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Mishandeling?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4 | SLACHTOFFERSCHAP

De volgende vragen gaan erover of u zelf of iemand anders in uw huishouden slachtoffer is geweest van bepaalde misdrijven.

1 | HUISHOUDGROOTTE

- 1 a | Allereerst zouden we daarom willen weten uit hoeveel personen (uzelf meegerekend) uw huishouden bestaat. Kinderen of andere gezinsleden die niet op uw woonadres staan ingeschreven, moet u NIET tot het huishouden rekenen.

personen

- 1 b | Hoeveel personen daarvan zijn jonger dan vijftien jaar?

personen

4 | SLACHTOFFERSCHAP

2 | WONINGINBRAAK

2 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens in uw woning ingebroken of een poging daartoe gedaan?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **3a** pagina 9

2 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **3a** pagina 9

2 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

2 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

2 e | Is de laatste keer daadwerkelijk iets gestolen uit uw woning?

- Ja
 Nee

2 f | Is toen iets vernield in of aan uw woning?

- Ja
 Nee

2 g | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **3a** pagina 9

2 h | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
 Nee, gemeld via internet
 Nee, niets ondertekend
 Geen antwoord

4 | SLACHTOFFERSCHAP

3 | DIEFSTAL UIT EN VANAF AUTO

3 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets gestolen UIT of vanaf de BUITENKANT van een auto van uzelf of iemand anders in uw huishouden, bijv. een autoradio, een tas, spiegel, wioldoppen of iets anders?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **4a** pagina 11
 Niet van toepassing, geen auto in huishouden (gehad) ga verder naar vraag **5a** pagina 13

3 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **4a** pagina 11

3 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

3 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

3 e | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend

3 f | Op wiens naam stond deze auto?

- Eigen naam
 Iemand anders BINNEN het huishouden
 Iemand anders BUITEN het huishouden
 Leasemaatschappij
 Anders

3 g | Werd deze auto voor privé-doeleinden gebruikt?

- Ja, (ook) voor privé-doeleinden
 Nee, alleen voor zakelijk gebruik

4 | SLACHTOFFERSCHAP

3 h | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag 3j pagina 10

3 i | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

3 j | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

4 | AUTODIEFSTAL

4 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een auto gestolen van uzelf of iemand anders in uw huishouden?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **5a** pagina 13

4 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **5a** pagina 13

4 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

4 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

4 e | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend

4 f | Op wiens naam stond deze auto?

- Eigen naam
 Iemand anders BINNEN het huishouden
 Iemand anders BUITEN het huishouden
 Leasemaatschappij
 Anders

4 g | Werd deze auto voor privé-doeleinden gebruikt?

- Ja, (ook) voor privé-doeleinden
 Nee, alleen voor zakelijk gebruik

4 h | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **4j** pagina 12

4 | SLACHTOFFERSCHAP

4 i | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

4 j | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

5 | DIEFSTAL ANDER MOTORVOERTUIG

5 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een motor, scooter, bromfiets, snorfiets of ander motorvoertuig gestolen van uzelf of iemand anders in uw huishouden?

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag **6a** pagina 15
- Niet van toepassing, geen (ander) motorvoertuig in huishouden (gehad)..... ga verder naar vraag **6a** pagina 15

5 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag **6a** pagina 15

5 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

5 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

5 e | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
- Ergens anders in woonplaats
- Ergens anders in Nederland
- In het buitenland
- Onbekend

5 f | Ging het om een motor, scooter, bromfiets,snorfiets of een ander motorvoertuig?

- Motor..... ga verder naar vraag **5h** pagina 14
- Scooter
- Bromfiets..... ga verder naar vraag **5h** pagina 14
- Snorfiets..... ga verder naar vraag **5h** pagina 14
- Ander motorvoertuig..... ga verder naar vraag **5h** pagina 14

4 | SLACHTOFFERSCHAP

5 g | Wat was de maximale toegestane snelheid van deze scooter?

- 25 km per uur (snorscooter)
- 45 km per uur (bromscooter)
- Meer dan 45 km per uur (motorscooter)
- Geen antwoord

5 h | Op wiens naam stond dit motorvoertuig?

- Eigen naam
- Iemand anders BINNEN het huishouden
- Iemand anders BUITEN het huishouden
- Leasemaatschappij
- Anders

5 i | Werd dit motorvoertuig voor privé-doeleinden gebruikt?

- Ja, (ook) voor privé-doeleinden
- Nee, alleen voor zakelijk gebruik

5 j | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag 5l pagina 14

5 k | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

5 l | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

6 | FIETSDIEFSTAL

6 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een fiets gestolen van uzelf of van iemand anders in uw huishouden?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **7a** pagina 17
 Niet van toepassing, geen fiets in huishouden (gehad)..... ga verder naar vraag **7a** pagina 17

6 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **7a** pagina 17

6 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

6 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

6 e | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend

6 f | Ging het om een fiets van uzelf of van iemand anders in uw huishouden?

- Eigen fiets
 Fiets van iemand anders in het huishouden

6 g | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **6i** pagina 16

6 h | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
 Nee, gemeld via internet
 Nee, niets ondertekend
 Geen antwoord

4 | SLACHTOFFERSCHAP

6 i | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

7 | ZAKKENROLLERIJ EN BEROVING

7 a | Heeft u ZELF in de afgelopen 5 jaar wel eens meegemaakt dat een tas, portemonnee, telefoon of iets anders dat u bij u droeg, gestolen is of is er wel eens een poging daartoe gedaan?

Let op: het gaat hier alleen om uzelf, niet om iemand anders in uw huishouden!

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **8a** pagina 19

7 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **8a** pagina 19

7 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

7 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

7 e | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend..... ga verder naar vraag **7g** pagina 17

7 f | Waar gebeurde het voorval precies?

- Thuis Op straat In een winkel
 In een horecagelegenheid Op werk Ergens anders
 In het openbaar vervoer Op school Geen antwoord

7 g | Is toen daadwerkelijk iets van u gestolen?

- Ja
 Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

7 h | Gebruikte(n) of dreigde(n) de dader(s) met geweld?

- Ja, geweld gebruikt
- Ja, gedreigd met geweld
- Nee

7 i | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag **7k** pagina 18

7 j | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

7 k | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
- Ja, samen met fietsdiefstal
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

8 | GEWELD

- 8 a |** Heeft iemand u ZELF in de afgelopen 5 jaar wel eens aangevallen of mishandeld of daarmee bedreigd? Denk bijv. aan slaan of schoppen, of het gebruik van een pistool, een mes, een stuk hout, een schaar of iets anders tegen u.

Let op: Het gaat hier alleen om uzelf, niet om iemand anders in uw huishouden!

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **9a** pagina 21

- 8 b |** Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **9a** pagina 21

- 8 c |** Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

- 8 d |** Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

- 8 e |** Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend..... ga verder naar vraag **8g** pagina 19

- 8 f |** Waar gebeurde het voorval precies?

- Thuis Op straat In een winkel
 In een horecagelegenheid Op werk Ergens anders
 In het openbaar vervoer Op school Geen antwoord

- 8 g |** Bent u toen daadwerkelijk aangevallen of mishandeld, of bleef het bij een bedreiging?

- Aangevallen of mishandeld
 Alleen bedreiging
 Geen antwoord

4 | SLACHTOFFERSCHAP

8 h | Is toen ook iets van u gestolen?

- Ja
 Nee

8 i | Had(den) de dader(s) seksuele bedoelingen?

- Ja
 Nee
 Geen antwoord

8 j | Kende u de dader of één van de daders?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag 8l pagina 20
 Geen antwoord..... ga verder naar vraag 8l pagina 20

8 k | Waar kende u de dader(s) van?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> Partner | <input type="checkbox"/> Iemand van het werk of studie |
| <input type="checkbox"/> Ex-partner | <input type="checkbox"/> Andere bekende |
| <input type="checkbox"/> Familiedid | <input type="checkbox"/> Geen antwoord |
| <input type="checkbox"/> Buurtgenoot | |

8 l | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag 8n pagina 20

8 m | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
 Nee, gemeld via internet
 Nee, niets ondertekend
 Geen antwoord

8 n | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
 Ja, samen met (poging tot) inbraak
 Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
 Ja, samen met autodiefstal
 Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
 Ja, samen met fietsdiefstal
 Ja, samen met zakkenrollerij/beroving
 Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

9 | OVERIGE DIEFSTAL

- 9 a |** Zijn er in de afgelopen 5 jaar, afgezien van de tot nu toe genoemde diefstallen, wel eens andere dingen gestolen van uzelf of iemand anders in uw huishouden?
Denk bijv. aan kleding uit een kleedruimte of tent, gereedschap uit een boot of spullen uit de tuin?
- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **10a** pagina 23

- 9 b |** Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?
- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **10a** pagina 23

- 9 c |** Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

- 9 d |** Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

- 9 e |** Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?
- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend..... ga verder naar vraag **9g** pagina 21

- 9 f |** Waar gebeurde het voorval precies?
- Thuis Op werk Ergens anders
 In een horecagelegenheid Op school Geen antwoord
 Op straat In een winkel

- 9 g |** Is het voorval gemeld bij de politie?
- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **9i** pagina 22

4 | SLACHTOFFERSCHAP

9 h | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

9 i | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
- Ja, samen met fietsdiefstal
- Ja, samen met zakkenrollerij/beroving
- Ja, samen met een geweldsdelict
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

10 | VERNIELINGEN

10 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets van uzelf of iemand anders in uw huishouden moedwillig vernield of beschadigd, ZONDER dat daarbij iets is gestolen?
Denk bijv. aan krassen op een auto, lekgeprikte fietsbanden, stukgeslagen tuindecoratie of vernielingen aan de buitenkant van uw huis.

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **11a** pagina 25

10 b | Is dat ook in de afgelopen 12 maanden één of meer keren gebeurd?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **11a** pagina 25

10 c | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

10 d | Kunt u aangeven in welke maand(en) dat geweest is?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

2012	2013		
<input type="checkbox"/> Aug 2012	<input type="checkbox"/> Jan 2013	<input type="checkbox"/> Juni 2013	<input type="checkbox"/> Nov 2013
<input type="checkbox"/> Sept 2012	<input type="checkbox"/> Feb 2013	<input type="checkbox"/> Juli 2013	<input type="checkbox"/> Dec 2013
<input type="checkbox"/> Okt 2012	<input type="checkbox"/> Mrt 2013	<input type="checkbox"/> Aug 2013	<input type="checkbox"/> Geen antwoord
<input type="checkbox"/> Nov 2012	<input type="checkbox"/> April 2013	<input type="checkbox"/> Sept 2013	
<input type="checkbox"/> Dec 2012	<input type="checkbox"/> Mei 2013	<input type="checkbox"/> Okt 2013	

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

10 e | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, ergens anders in uw woonplaats, ergens anders in Nederland of in het buitenland?

- In eigen buurt
 Ergens anders in woonplaats
 Ergens anders in Nederland
 In het buitenland
 Onbekend..... ga verder naar vraag **10g** pagina 24

10 f | Waar gebeurde het voorval precies?

- Thuis Op werk Ergens anders
 In een horecagelegenheid Op school Geen antwoord
 Op straat In een winkel

4 | SLACHTOFFERSCHAP

10 g | Wat is er toen vernield?

- iets in de tuin ga verder naar vraag **10j** pagina 24
- iets aan de buitenkant van het huis..... ga verder naar vraag **10j** pagina 24
- Een auto
- Een motor, scooter, bromfiets of snorfiets
- Een fiets..... ga verder naar vraag **10i** pagina 24
- iets anders..... ga verder naar vraag **10j** pagina 24

10 h | Op wiens naam stond dit voertuig?

- Eigen naam
- Iemand anders BINNEN het huishouden
- Iemand anders BUITEN het huishouden
- Leasemaatschappij
- Anders

Na het beantwoorden van bovenstaande vraag (10h) mag u doorgaan met vraag 10j op pagina 24.

10 i | Ging het om een fiets van uzelf of van iemand anders in uw huishouden?

- Eigen fiets
- Fiets van iemand anders in het huishouden

10 j | Is het voorval gemeld bij de politie?

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag **10i** pagina 24

10 k | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

10 l | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf? MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
- Ja, samen met fietsdiefstal
- Ja, samen met zakkenrollerij/beroving
- Ja, samen met een geweldsdelict
- Ja, samen met diefstal van andere zaken
- Nee

ANDERE VORMEN VAN SLACHTOFFERSCHAP

Aanvullend op de voorgaande vragen zouden we nog van een aantal specifieke misdrijven willen weten of u zelf of iemand anders in uw huishouden hier in de AFGELOPEN 12 MAANDEN slachtoffer van is geworden.

11 | IDENTITEITSFRAUDE

- 11 a | Allereerst identiteitsfraude. Hierbij wordt zonder toestemming gebruik gemaakt van iemand zijn/haar persoonlijke gegevens voor financieel gewin, bijv. voor het opnemen of overmaken van geld, het afsluiten van leningen of het opvragen van officiële documenten. Daders kunnen op verschillende manieren aan de persoonlijke gegevens zijn gekomen, bijv. door het onderscheppen van de post, het kopiëren van bankpasgegevens bij een pinautomaat of via het internet.**

Is dit u zelf of iemand anders in uw huishouden in de afgelopen 12 MAANDEN wel eens overkomen?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **12a** pagina 27

- 11 b | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?**

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

- 11 c | Is dit de laatste keer u zelf overkomen, iemand anders in uw huishouden of beide? Bij beide kunt u bijv. denken aan gekopieerde bankpasgegevens van een gezamenlijke rekening of een gehackte computer waarbij van meerdere personen gegevens zijn ontvreemd.**

- Zelf
 Iemand anders in huishouden
 Beide: zowel zelf als iemand anders in huishouden

- 11 d | Ging het toen om een bankpas, creditcard of gegevens die werden gebruikt om te internetbankieren of online te betalen?**

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **11f** pagina 25

- 11 e | Hoe is men toen aan deze gegevens gekomen?**

- Door middel van een verloren of gestolen bankpas of creditcard.
 Door middel van het kopiëren van een bankpas of creditcard in een winkel of bij een betaal- of pinautomaat (skimmen)
 Door middel van het kopiëren van betalingsinformatie via het internet, bijv. via een gehackte computer of via een website die achteraf gehackt, nep of onbetrouwbaar bleek te zijn (phishing / pharming)
 Op een andere manier
 Onbekend

- 11 f | Gebeurde dit in Nederland of in het buitenland? Indien de gegevens via een computer of het internet zijn verkregen, gaat het om het land waarin u of iemand van uw huishouden gebruik heeft gemaakt van deze computer of het internet.**

- Nederland
 Buitenland
 Onbekend

11 g | Is het voorval gemeld bij de politie, bank of financiële instelling en/of een andere instantie?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Ja, gemeld bij de politie
- Ja, gemeld bij de bank/financiële instelling
- Ja, gemeld bij een andere instantie
- Nee, niet gemeld

Indien gemeld bij politie ga verder naar vraag 11h pagina 26

Indien niet gemeld bij de politie..... ga verder naar vraag 11i pagina 26

11 h | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

11 i | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf een auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
- Ja, samen met fietsdiefstal
- Ja, samen met zakkenrollerij/beroving
- Ja, samen met een geweldsdelict
- Ja, samen met diefstal van andere zaken
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

12 | KOOP- EN VERKOOPFRAUDE

1 2 a | Bent u zelf of iemand anders in uw huishouden in de afgelopen 12 MAANDEN bij het kopen of verkopen van goederen of diensten wel eens opgelicht, bijv. doordat gekochte goederen niet geleverd werden of niet betaald werd voor geleverde diensten?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag **13a** pagina 29

1 2 b | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

1 2 c | Is dit de laatste keer u zelf overkomen, iemand anders in uw huishouden of beide?
Bij beide kunt u bijv. denken aan gezamenlijke aan- of verkopen.

- Zelf
 Iemand anders in het huishouden ga verder naar vraag **13a** pagina 29
 Beide: zowel zelf als iemand anders in het huishouden

1 2 d | Waarbij vond de oplichting plaats?

- Bij het kopen van goederen
 Bij het kopen van diensten
 Bij het verkopen van goederen
 Bij het verkopen van diensten

1 2 e | Heeft u deze goederen of diensten gekocht of verkocht via het internet of email?

- Ja
 Nee

1 2 f | Handelde(n) de dader(s) vanuit Nederland of het buitenland?

- Nederland
 Buitenland
 Onbekend

1 2 g | Is het voorval gemeld bij de politie, een consumentenorganisatie zoals de consumentenbond, kassa of radar en/of een andere instantie?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Ja, gemeld bij de politie
 Ja, gemeld bij een consumentenorganisatie, bijv. de consumentenbond, kassa of radar
 Ja, gemeld bij een andere instantie
 Nee, niet gemeld

Indien gemeld bij politie ga verder naar vraag 12h pagina 28
Indien niet gemeld bij de politie..... ga verder naar vraag 13a pagina 29

12 h | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

4 | SLACHTOFFERSCHAP

13 | HACKEN

- 13 a |** Is het in de afgelopen 12 MAANDEN wel eens voorgekomen dat iemand met kwade bedoelingen heeft ingebroken of ingelogd op een computer, emailaccount, website of profielsite (bijv. hyves, facebook, twitter) van uzelf of iemand anders in uw huishouden?
- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag **14a** pagina 31

- 13 b |** Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

- 13 c |** Is dit de laatste keer u zelf overkomen, iemand anders in uw huishouden of beide?
Bij beide kunt u bijv. denken aan een computer die door meerdere personen in het huishouden werd gebruikt of een gezamenlijk emailaccount.
- Zelf
- Iemand anders in huishouden ga verder naar vraag **14a** pagina 31
- Beide: zowel zelf als iemand anders in huishouden

- 13 d |** Wat is er toen precies gebeurd?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.
- Er is ingebroken / ingelogd op een computer
- Er is ingebroken / ingelogd op een emailaccount
- Er is ingebroken / ingelogd op een website of profielsite
- Iets anders
- Onbekend

- 13 e |** Is het voorval gemeld bij de politie en/of een andere instantie?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.
- Ja, gemeld bij de politie
- Ja, gemeld bij een andere instantie
- Nee, niet gemeld

Indien gemeld bij politie ga verder naar vraag 13f pagina 29
Indien niet gemeld bij de politie..... ga verder naar vraag 13g pagina 30

- 13 f |** Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?
- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

13 g | Gebeurde dit voorval tegelijk met een al eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met (poging tot) inbraak
- Ja, samen met diefstal uit of vanaf de auto
- Ja, samen met autodiefstal
- Ja, samen met diefstal van ander motorvoertuig
- Ja, samen met fietsdiefstal
- Ja, samen met zakkenrollerij/beroving
- Ja, samen met een geweldsdelict
- Ja, samen met diefstal van andere zaken
- Ja, samen met identiteitsfraude
- Nee

4 | SLACHTOFFERSCHAP

14 | CYBERPESTEN

14 a | Heeft u ZELF in de afgelopen 12 MAANDEN via internet wel eens te maken gehad met roddel, getreiter, pesten, stalken, chantage of bedreiging?

Let op: het gaat hierbij alleen om uzelf, niet om iemand anders in uw huishouden!

- Ja
 Nee..... ga verder naar blok 5 pagina 33

14 b | Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

- 1 keer 2 keer 3 keer 4 keer 5 keer of vaker

De volgende vragen gaan alleen over de LAATSTE keer dat dit gebeurde.

14 c | Wat is er de laatste keer gebeurd?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Iemand heeft een genante of kwetsende website of profiel over u gemaakt
 Iemand heeft onder uw naam berichten gepost op een internetforum of profielsite (bijv. hyves, facebook, twitter)
 Iemand heeft foto's of filmpjes van u verspreid of verhalen of roddels over u verteld
 Iemand heeft u afgeperst of gechanteerd
 Iemand heeft u gestalkt door u bewust herhaaldelijk lastig te vallen
 Iemand heeft u bedreigd met geweld
 Iets anders

14 d | Kende u de dader of één van de daders?

- Ja
 Nee..... ga verder naar vraag 14f pagina 31
 Geen antwoord..... ga verder naar vraag 14f pagina 31

14 e | Waar kende u de dader(s) van?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Partner Iemand van het werk of studie
 Ex-partner Andere bekende
 Familielid Geen antwoord
 Buurtgenoot

14 f | Is het voorval gemeld bij de politie en/of een andere instantie?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Ja, gemeld bij de politie
 Ja, gemeld bij een andere instantie
 Nee, niet gemeld

Indien gemeld bij politie ga verder naar vraag 14g pagina 32
Indien niet gemeld bij de politie..... ga verder naar vraag 14h pagina 32

4 | SLACHTOFFERSCHAP

1 4 g | Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- Ja
- Nee, gemeld via internet
- Nee, niets ondertekend
- Geen antwoord

1 4 h | Gebeurde dit voorval tegelijk met een eerder genoemd misdrijf?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Niet van toepassing, geen eerder voorval
- Ja, samen met een geweldsdelict
- Ja, samen met identiteitsfraude
- Ja, samen met koop- en verkoopfraude
- Ja, samen met hacken van computer / emailaccount / website / profielsite
- Nee

5 | TEVREDENHEID LAATSTE POLITIECONTACT

1 | Heeft u de afgelopen 12 MAANDEN wel eens contact gehad met de politie in UW GEMEENTE? Dit kan gaan om een voorval waarvan u slachtoffer bent geworden en dat eerder in de vragenlijst al aan bod is gekomen. Dit kan ook gaan om bijvoorbeeld een bekeuring of waarschuwing, een praatje met een agent, een vergunningaanvraag, etc.

- Ja
 Nee..... ga verder naar blok 6 pagina 34

2 | Wat was de reden van het LAATSTE contact met de politie?
SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Bekeuring ga verder naar vraag 4 pagina 33
 Opgeroepen als getuige i.v.m. delict ga verder naar vraag 4 pagina 33
 Waarschuwing of controle door politie
 Aangifte (via internet of persoonlijk waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend)
 Verloren / gevonden voorwerpen of dieren
 Melding gedaan van verdachte situatie / delict
 Vragen om hulp, advies, informatie of vergunningen
 Sociaal contact / praatje
 Anders
 Geen antwoord..... ga verder naar vraag 4 pagina 33

3 | Op welke manier heeft u toen contact gehad met de politie?

- Persoonlijk
 Telefonisch
 Via sociale media op internet, bijv. twitter
 Anders via internet, bijv. via de website van de politie
 Anders niet via internet, bijv. schriftelijk

4 | Hoe tevreden of ontevreden bent u over het optreden van de politie bij die gelegenheid?

- Zeer tevreden
 Tevreden
 Niet tevreden en niet ontevreden
 Ontevreden
 Zeer ontevreden
 Geen antwoord

5 | Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?

- Ja
 Nee..... ga verder naar blok 6 pagina 34
 Geen antwoord..... ga verder naar blok 6 pagina 34

6 | Over welke punten was u dan minder tevreden?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Politie liet me te lang wachten, was te laat of kwam niet
 Politie gaf onvoldoende informatie
 Politie was onverschillig
 Problemen niet opgelost
 Anders

6 | OORDEEL FUNCTIONEREN POLITIE IN DE BUURT

De volgende vragen gaan over het functioneren en de beschikbaarheid van de politie in uw buurt.

1 | Hoe tevreden of ontevreden bent u over het totale functioneren van de politie in UW BUURT?

Als u hier geen oordeel over kan geven, kunt u dit ook aangeven.

- Zeer tevreden
 Tevreden
 Niet tevreden en niet ontevreden
 Ontevreden
 Zeer ontevreden
 Kan dit niet beoordelen..... ga verder naar blok 7 pagina 35

2 | Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen antwoord
1. De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie reageert op de problemen hier in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie doet in deze buurt haar best.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De politie bekeurt hier te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De politie neemt je serieus.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 | Kunt u voor de volgende uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen antwoord
1. Je ziet de politie in de buurt te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie komt hier te weinig uit de auto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7 | OORDEEL FUNCTIONEREN POLITIE ALGEMEEN

1 | Hoe tevreden of ontevreden bent u over het totale functioneren van de politie in HET ALGEMEEN?

Als u hier geen oordeel over kan geven, kunt u dit ook aangeven.

- Zeer tevreden
- Tevreden
- Niet tevreden en niet ontevreden
- Ontevreden
- Zeer ontevreden
- Kan dit niet beoordelen..... ga verder naar blok 8 pagina 36

2 | Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van de politie in het algemeen aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen antwoord
1. De politie weet hoe ze criminelen moeten vangen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie wil contact hebben met burgers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie werkt goed samen met de bewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Als het er echt om gaat, dan is de politie er voor je.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De politie is makkelijk te benaderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De politie informeert de burgers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Als het er echt om gaat, zal de politie het uiterste doen om je te helpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8 | OORDEEL FUNCTIONEREN GEMEENTE

1 | Hoe tevreden of ontevreden bent u over het totale functioneren van UW GEMEENTE waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid?

Als u hier geen oordeel over kan geven, kunt u dit ook aangeven.

- Zeer tevreden
 Tevreden
 Niet tevreden en niet ontevreden
 Ontevreden
 Zeer ontevreden
 Kan dit niet beoordelen..... ga verder naar blok 9 pagina 36

2 | Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van uw gemeente aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen antwoord
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De gemeente informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9 | PREVENTIE

1 | Kunt u voor elk van de volgende maatregelen aangeven of en hoe vaak u deze neemt om uw woning of uw bezittingen te beveiligen?

	Vaak	Soms	Zelden of nooit	Niet van toepassing	Geen antwoord
1. Ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, het licht branden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Ik zet indien mogelijk mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik neem waardevolle spullen mee uit de auto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ik laat als ik ergens naartoe ga waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2 | Heeft uw woning:

	Ja	Nee	Geen antwoord
1. Extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Buitenverlichting?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Een alarminstallatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10 | ONVEILIGE PLEKKEN

1 | Hieronder staan verschillende plekken genoemd die in UW WOONPLAATS zouden kunnen voorkomen. Wilt u telkens aangeven of en hoe vaak u zich hier onveilig voelt?

Als de genoemde plek niet in uw woonplaats voorkomt of u komt er nooit, dan kunt u dat ook aangeven.

Hoe vaak voelt u zich onveilig:

	Vaak	Soms	Zelden of nooit	Niet van toepassing: komt niet voor	Niet van toepassing: kom hier nooit	Geen antwoord
1. Rondom uitgaansgelegenheden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Op plekken waar groepen jongeren rondhangen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In het centrum van uw woonplaats?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In het winkelgebied / winkelcentrum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In het openbaar vervoer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Bij het treinstation in uw woonplaats?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. In uw eigen huis?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11 | RESPECTLOOS GEDRAG

1 | De volgende vraag gaat over respectloos gedrag. Hiermee bedoelen we gedrag waarbij de grenzen van goed fatsoen worden overschreden. Kunt u aangeven of en hoe vaak u persoonlijk door de hieronder genoemde personen / instanties respectloos wordt behandeld?

Als u nooit contact hebt met deze personen / instanties kunt u aangeven dat de vraag niet op u van toepassing is.

Hoe vaak wordt u respectloos behandeld door:

	Vaak	Soms	Zelden of nooit	Niet van toepassing	Geen antwoord
1. Onbekenden op straat?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Onbekenden in het openbaar vervoer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Personeel van winkels of bedrijven?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Personeel van overheidsinstanties?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Bekenden zoals partner, familie of vrienden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1 | Heeft u in de afgelopen 24 maanden wel eens contact gehad met de brandweer?

- Ja
- Nee..... ga verder naar blok **13** pagina 39

2 | Wat was de reden van het laatste contact met de brandweer?

- Informatie over brandpreventie (voorkomen van brand)
- Brand blussen
- Redden / bevrijden van mens of dier
- Melden van een brandgevaarlijke situatie
- Ongeval met gevaarlijke stoffen
- Iets anders
- Weet niet (meer)
- Zelf informatie opgevraagd over brandveiligheid of brandweer

3 | Welk oordeel geeft u over de brandweer bij die gelegenheid?

- Zeer tevreden
- Tevreden
- Niet tevreden en niet ontevreden
- Ontevreden
- Zeer ontevreden
- Geen antwoord

4 | Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?

- Ja
- Nee..... ga verder naar blok **13** pagina 39
- Geen antwoord..... ga verder naar blok **13** pagina 39

5 | Over welke punten was u dan minder tevreden?

- Brandweer liet me te lang wachten, kwam te laat
- Brandweer gaf onvoldoende informatie
- Brandweer was ongeïnteresseerd
- Brandweer was ondeskundig
- Brandweer was onvoldoende behulpzaam
- Iets anders
- Geen antwoord

1 | Kunt u aangeven hoe belangrijk u brandveiligheid in het algemeen vindt?

- Heel belangrijk
- Belangrijk
- Niet belangrijk en niet onbelangrijk
- Onbelangrijk
- Heel onbelangrijk
- Geen antwoord

2 | Maakt u zich wel eens zorgen over de brandveiligheid?

- Ja, regelmatig
- Ja, soms
- Zelden of nooit

3 | In welke situaties denkt u na over de brandveiligheid of mogelijke vluchtwegen?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Thuis
- Bij het uitgaan
- Op het werk
- Vakantie
- Openbare gebouwen in het algemeen
- Anders

4 | Maakt u wel eens melding van een brandonveilige situatie?

- Ja, vaak
- Ja, soms
- Zelden of nooit
- Niet van toepassing, nooit brandonveilige situatie opgemerkt

1 | **Waar moet de brandweer meer voorlichting geven over het voorkomen van brand?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.**

Voorlichting aan:

- Zorginstellingen (ziekenhuis, verzorgingshuis)
- Scholen
- Bedrijven
- Bewoners thuis
- Ouderen en gehandicapten thuis
- Wijkbewoners na brand in de buurt
- Omwonenden van bedrijven met gevaarlijke stoffen
- Ergens anders
- Meer voorlichting is niet nodig

2 | **Heeft u zelf behoefte aan informatie over het brandveilig maken van uw woning en leefomgeving?**

- Ja
- Nee..... ga verder naar blok **15** pagina 41

3 | **Op welke manier zou u het liefst informatie krijgen over het brandveilig maken van uw woning en leefomgeving?**

- Via een website
- Via een folder in de bus
- Via lokale kranten
- Via de lokale radio of tv
- Via een voorlichtingsavond in de buurt
- Via een persoonlijke voorlichter aan huis
- Via social media (Twitter, Facebook, etc.)
- Op een andere manier

1 | In welke periode is uw woning gebouwd?

- Voor 2003
- Vanaf 2003

2 | Hoe beoordeelt u de brandveiligheid van uw woning?

- Zeer veilig
- Redelijk veilig
- Nogal onveilig
- Heel onveilig
- Geen antwoord

3 | Zijn er in uw woning één of meer rookmelders aanwezig?

- Ja
- Nee ga verder naar vraag 5 pagina 41
- Weet niet ga verder naar vraag 6 pagina 42

4 | Weet u of alle aanwezige rookmelders op dit moment nog werken?

- Ja, ze werken ga verder naar vraag 6 pagina 42
- Nee, ze werken niet (allemaal) ga verder naar vraag 6 pagina 42
- Ik weet niet zeker of ze (allemaal) nog werken ga verder naar vraag 6 pagina 42

5 | Waarom heeft u in uw woning geen rookmelders?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Ik geloof niet dat het gebruik van rookmelders zo belangrijk is
- Ik vind rookmelders te duur
- Ik weet niet waar en/of hoe ik rookmelders moet plaatsen
- Ik weet niet waar rookmelders te koop zijn
- Ik weet niet wat voor rookmelders ik moet kopen
- Ik vind dat de verhuurder van mijn woning rookmelders moet plaatsen
- Ik heb er wel aan gedacht, maar het is er nooit van gekomen om rookmelders te kopen
- Ik heb er eigenlijk nooit over nagedacht
- Andere reden

15 | BRANDPREVENTIE

6 | **Wat doet u om de brandveiligheid in uw woning te verbeteren en wat doet u nog meer om brand te voorkomen?**

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- Ik heb een brandtrap of -ladder
- Ik heb een brandblusser
- Ik heb een vluchtplan
- Ik heb een blusdeken
- Ik laat de cv-ketel en/of schoorsteen regelmatig controleren en reinigen
- Ik vervang regelmatig het filter van de afzuigkap / maak regelmatig het filter schoon
- Ik laat nooit zonder toezicht het eten op het fornuis staan
- Ik bewaar lucifers en aanstekers buiten bereik van kinderen
- Ik laat nooit zonder toezicht kaarsen branden
- Ik trek stekkers uit het stopcontact bij onweer
- Ik trek stekkers uit het stopcontact als ik op vakantie ga
- Ik controleer voor het naar bed gaan of gas, televisie, vuur etc. uit zijn
- Ik laat nooit de wasdroger aan als ik uit huis ga
- Iets anders
- Geen van deze

7 | **Denkt u dat in geval van nood uw woning goed te bereiken en vindbaar is voor de brandweer? (Is bijvoorbeeld de weg goed begaanbaar en het huisnummer goed zichtbaar?)**

- Ja, doorgaans wel
- Nee, doorgaans niet
- Geen antwoord

16 | RISICO'S IN DE WOONOMGEVING

1 | **Weet u welke risico's er in uw directe woonomgeving zijn? Met risico's bedoelen we bijvoorbeeld bedrijven met brandgevaarlijke stoffen.**

- Ja
- Nee..... ga verder naar vraag 3 pagina 42

2 | **Met welke van de volgende risico's in uw directe woonomgeving bent u bekend?**
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> LPG tankstation | <input type="checkbox"/> Overstroming |
| <input type="checkbox"/> Bedrijven met ammoniakinstallatie | <input type="checkbox"/> Uitval gas/water/elektriciteit |
| <input type="checkbox"/> Bedrijven met opslag van vuurwerk | <input type="checkbox"/> Iets anders |
| <input type="checkbox"/> Vervoer/transport gevaarlijke stoffen (spoor/weg) | <input type="checkbox"/> Weet niet |

3 | **Zou u willen dat u geïnformeerd wordt over mogelijke risico's in uw directe woonomgeving?**

- Ja
- Nee

17 | ACHTERGRONDKENMERKEN

Tenslotte zouden we nog een aantal achtergrondkenmerken van u willen weten.

1 | Wat is uw geslacht?

- Man
 Vrouw

2 | Wat is uw leeftijd?

 jaar

3 | In welk land bent u geboren?

- Nederland
 Suriname
 Nederlandse Antillen of Aruba
 Turkije
 Marokko
 Een ander land in Europa (inclusief voormalige Sovjet Republiek)
 Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
 In een ander land
 Geen antwoord

4 | In welk land is uw vader geboren?

- Nederland
 Suriname
 Nederlandse Antillen of Aruba
 Turkije
 Marokko
 Een ander land in Europa (inclusief voormalige Sovjet Republiek)
 Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
 In een ander land
 Geen antwoord

5 | In welk land is uw moeder geboren?

- Nederland
 Suriname
 Nederlandse Antillen of Aruba
 Turkije
 Marokko
 Een ander land in Europa (inclusief voormalige Sovjet Republiek)
 Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
 In een ander land
 Geen antwoord

6 | Wat is de hoogste opleiding die u heeft afgerond met een diploma, akte of getuigschrift?

- Geen opleiding
- Lagere school (incl. speciaal onderwijs, bijv. LOM, BLO, etc)
- Lager Beroepsonderwijs (LBO, LTS), VMBO basisberoepsgerichte of kaderberoepsgerichte leerweg
- Mavo, VMBO theoretische of gemengde leerweg, ULO, MULO
- Havo, VWO, Gymnasium, HBS, MMS
- Middelbaar beroepsonderwijs (MBO, BOL, BBL)
- Propedeuse, Kandidaats, Bachelor, Hoger Beroepsonderwijs (HBO)
- Doctoraal, Master, semi-Wetenschappelijk onderwijs
- Geen antwoord

7 | Welke omschrijving past het beste bij u?

- Werkende met betaald werk / zelfstandige
- Werkloos..... ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Vrijwilliger ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Arbeidsongeschikt ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Scholier of studerende..... ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Huisvader of huisman / huismoeder of huisvrouw..... ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Gepensioneerd of met de VUT..... ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Geen van deze ga verder naar vraag 9 pagina 44
- Geen antwoord..... ga verder naar vraag 9 pagina 44

8 | Werkt u gemiddeld 12 uur per week of meer?

- Ja
- Nee
- Geen antwoord

9 | Tot welke sekse voelt u zich aangetrokken?

We willen dit weten vanwege een mogelijk verband tussen seksuele voorkeur en slachtofferschap.

Zou u zeggen:

- Dat u zich vooral / uitsluitend aangetrokken voelt tot mannen?
- Dat u zich zowel tot mannen als tot vrouwen aangetrokken voelt?
- Dat u zich vooral / uitsluitend aangetrokken voelt tot vrouwen?
- Weet niet / anders
- Geen antwoord

10 | In wat voor soort woning woont u?

- Vrijstaande woning / bungalow
- Twee-onder-een-kapwoning
- Tussenwoning in een rij
- Seniorenwoning / serviceflat / aanleunwoning
- Verzorgingstehuis
- Hoekwoning in een rij
- Flat, minder dan vijf woonlagen
- Flat, vijf of meer woonlagen
- Bovenwoning
- Benedenwoning
- Op kamers
- Woonboot
- Woonwagen
- Anders

11 | Woont u in een koopwoning of in een huurwoning?

- Koopwoning
- Huurwoning

12 | Op welke datum heeft u deze vragenlijst ingevuld? (dd-mm-jjjj)

13 | De mogelijkheid bestaat dat wij u in de toekomst nog eens willen benaderen voor een vergelijkbaar onderzoek.

Zou u dat goed vinden?

- Ja
- Nee

Dit waren de vragen voor dit onderzoek.

U kunt de vragenlijst kosteloos terugsturen met behulp van de bijgesloten retourenvelop.

Bedankt voor uw medewerking!



Bijlage 4. Aanvullende reacties vanuit de regiegroep op de Veiligheidsmonitor 2013

Hoofdstuk 2 -5 Leefbaarheid, overlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap

De rapportage van de veiligheidsmonitor geeft een inzicht over o.a. overlast, de veiligheidsbeleving en leefbaarheid op wijkniveau. Het beeld dat de rapportage laat zien is dat de wijk Koedijklanden op deze onderwerpen het minst positief scoort. Het afwijken van het gemeentelijk gemiddelde op meerdere onderwerpen is opvallend.

Zo geeft de rapportage aan dat de waardering voor het onderhoud van wegen, straten en pleintjes, perken, plantsoenen en parken en straatverlichting achterblijft bij het gemeentelijk gemiddelde. Ook vinden inwoners van de wijk Koedijklanden vaker dan gemiddeld dat ze last hebben van fysieke verloedering, verkeersoverlast en sociale overlast en voelen ze zich het vaakst onveilig in hun eigen buurt. Vaker dan gemiddeld zijn inwoners van Koedijklanden slachtoffer van pesten via internet (cybercrime).

Objectieve en subjectieve gegevens zullen ten grondslag liggen aan de prioritering met betrekking tot de wijk Koedijklanden.

Hoofdstuk 3. Overlast in de buurt

De objectieve – en subjectieve overlast is vaak gerelateerd aan de eigenschappen van de verschillende wijken. Zo is in het centrum meer alcohol relateerde overlast dan in een woonwijk. Ook heeft bijvoorbeeld het autobezit sinds de bouw van de Oosterboer een enorme vlucht genomen en zijn er niet altijd voldoende parkeerplaatsen. Ook in het centrum van Meppel is beperkte ruimte. Hierdoor zijn relatief weinig parkeerplaatsen beschikbaar in de directe omgeving van de woningen. Koedijklanden wordt momenteel heringericht. Hierbij worden de wegen ingericht volgens de principes van Duurzaam Veilig. Dit betekent dat er niet alleen een bord met de maximum snelheid staat, maar de inrichting van de weg de maximum snelheid van 30 km/uur ondersteund.

Hoofdstuk 8. Brandweer, risicobeleving

Uit de veiligheidsmonitor blijkt dat twee derde van de inwoners van Meppel behoefte heeft aan informatie over mogelijke risico's in de woonomgeving. Te denken valt dan aan bijv. explosie, wateroverlast, lekken van gevaarlijke stoffen, uitval van nutsvoorzieningen. Landelijk wordt hierover gecommuniceerd via de "Denk vooruit campagne" en Risicokaart. Het verdient aandacht om nader te onderzoeken waarover de inwoners geïnformeerd willen worden en hoe zij het beste geïnformeerd kunnen worden over de mogelijke risico's in de eigen woonomgeving.

