

Eenheid Noord Nederland
Team Korpscheftaken
BOA advisering

Arrondissementsparket Noord Nederland
Afdeling Beleid en Strategie

Advies van de direct toezichthouder en toezichthouder inzake aanvraag/mutatie voor een categoriale beschikking buitengewoon opsporingsambtenaar

Kenmerk : HDW/210729 Kenmerk OM:
Betreft : Aanvraag Categoriale Beschikking domein I
Naam werkgever : Gemeente Meppel

1. Noodzaak opsporingsbevoegdheid

- 1.1. Kunt u zich verenigen met de motivering van de werkgever waarom het noodzakelijk is dat de beoogde groep BOA's beschikt over opsporingsbevoegdheden ?
- Ja
 Nee, omdat
- 1.2. Is het takenpakket vergelijkbaar met die van het domein waarvoor opsporingsbevoegdheid wordt aangevraagd?
- Ja, het betreft kleine ergernissen, overlast en andere feiten, die de leefbaarheid aantasten
 Nee, omdat
- 1.3. Komt de functie overeen met het gekozen domein?
- Ja
 Nee, omdat
 Aangevraagde domeinlijstnummers: 1-2-3-6-7-10-11-12-13-14-16-17-18-19-21-22-23-24-27-28-29-30-31-32-33-34-35

2. Noodzaak Politiebevoegdheden

Bent u evenals de werkgever van mening dat de beoogde BOA's over politiebevoegdheden dienen te beschikken, conform artikel 7, eerste, derde of vierde lid van de Politiewet 2012 ?

- Niet van toepassing want hier is door de werkgever niet om verzocht
 Ja
 Nee, omdat
 Eventuele voorwaarden

3. Noodzaak Geweldsmiddelen

Bent u evenals de werkgever van mening dat de BOA's over de gevraagde geweldsmiddelen moeten beschikken?

- Niet van toepassing want hier is door de werkgever niet om verzocht.
 Ja, uitsluitend m.b.t. handboeien
 Nee
 Eventuele voorwaarden:

Voldoet de werkgever aan het gestelde in artikel 41 van het Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar?

- Ja
 Nee, omdat
 Eventuele voorwaarden

4. Oordeel

- 5.1. Wij adviseren u de gevraagde opsporingsbevoegdheden
- Toe te kennen
 Te weigeren
 Eventuele voorwaarden
- 5.2. Wij adviseren u de gevraagde politiebevoegdheden conform artikel 7, eerste lid van de Politiewet 2012:
- Toe te kennen
 Te weigeren
 Niet van toepassing, want hier is door werkgever niet om verzocht
 Eventuele voorwaarden
- 5.3. Wij adviseren u de gevraagde politiebevoegdheden conform artikel 7, derde lid van de Politiewet 2012:
- Toe te kennen
 Te weigeren
 Niet van toepassing, want hier is door werkgever niet om verzocht
 Eventuele voorwaarden

- 5.4 Wij adviseren u de gevraagde politiebevoegdheden conform artikel 7, vierde lid van de Politiewet 2012:
- Toe te kennen
 - Te weigeren
 - Niet van toepassing, want hier is door werkgever niet om verzocht
 - Eventuele voorwaarden

- 5.5 Wij adviseren u de gevraagde geweldsmiddelen

- Toe te kennen: Handboeien Wapenstok Pepperspray vuurwapen
- Te weigeren : Handboeien Wapenstok Pepperspray vuurwapen
- Niet van toepassing, want hier is door werkgever niet om verzocht
- Eventuele voorwaarden:

5. Nadere opmerkingen

De gemeente Meppel vraagt een categoriale beschikking aan voor in totaal maximaal tien BOA's. Gevraagd wordt om deze BOA's naast de opsporingsbevoegdheid tevens de politiebevoegdheden ex artikel 7 lid 1 (geweldsbevoegdheid), ex artikel 7 lid 3 (veiligheidsfouillering) en artikel 7 lid 4 (vervoersfouillering) te verlenen. Ook worden de handboeien en de korte wapenstok als geweldsmiddelen gevraagd.

Op dit moment heeft de gemeente Meppel acht BOA's domein 1 in dienst en heeft nog geen categoriale beschikking. Deze BOA's hebben naast hun opsporingsbevoegdheid geen geweldsbevoegdheid.

Opsporingsbevoegdheid.

De noodzaak voor opsporingsbevoegdheid is in de aanvraag voldoende onderbouwd en de urgentie is in de afgelopen jaren voldoende gebleken.

Wij adviseren positief.

Politiebevoegdheid ex artikel 7 lid 1 PW (geweldgebruik).

In de aanvraag is voldoende onderbouwd dat het (desnoods) noodzakelijk kan zijn om geweld toe te passen als het doel niet op een andere wijze bereikt kan worden. Het gebied waarin de BOA's moeten werken en de politiebezetting daarin is van dien aard dat terugvallen op ondersteuning lang op zich kan laten wachten. Het is een gegeven dat het gezag van de BOA's door niet iedereen zomaar wordt geaccepteerd. Bij een aantal overtreders zou de wetenschap dat de BOA geen politiebevoegdheden heeft inhouden dat alle medewerking uitblijft, waardoor de BOA met 'lege handen' achterblijft. Niet benoemd in de toelichting, maar wel relevant is dat opsporingsbevoegdheid de bevoegdheid tot eventuele identiteitsfouillering legitimeert. Daarbij moet de BOA de (onwillige; anders had hij zich wel gelegitimeerd) verdachte aanraken, waarbij de grens tot enige drang of dwang van meer dan geringe betekenis al snel overschreden is.

Wij adviseren positief.

Politiebevoegdheid ex artikel 7 lid 3 PW (Veiligheidsfouillering)

Analoog aan het hierboven benoemde is de bevoegdheid om een veiligheidsfouillering toe te mogen passen noodzakelijk om veilig te kunnen werken.

Wij adviseren positief.

Politiebevoegdheid ex artikel 7 lid 4 PW (vervoersfouillering)

Van de aanvrager wordt geëist dat hij aangehouden verdachten eventueel zelfstandig kan vervoeren naar een plaats van voorgeleiding en/of verhoor. Hierover heeft aanvrager goede afspraken gemaakt met de lokale politie: verdachten zullen zelfstandig worden vervoerd, tenzij deze agressief is. Een agressieve verdachte wordt in beginsel door de politie overgebracht.

Het transport van de verdachte moet wel veilig uitgevoerd kunnen worden en daarvoor is het noodzakelijk dat de BOA's de bevoegdheid krijgen om de vervoersfouillering zelfstandig te kunnen uitvoeren.

Wij adviseren ook op dit punt positief.

Geweldsmiddel handboeien

Indien een aanhouding aan de orde is, is het in voorkomende gevallen noodzakelijk de verdachte te fixeren. Om te voorkomen dat de verdachte vlucht of zich blijft verzetten zijn handboeien adequate middelen om dat te bewerkstelligen.

We adviseren dan ook positief over de aanvraag tot het geweldsmiddel handboeien.

Geweldsmiddel korte wapenstok

Onderkend wordt dat de agressie tegen (onder andere) BOA's toeneemt; ook dat een BOA de middelen moet hebben om zijn werk adequaat en veilig te kunnen uitvoeren. Uitgangspunt daarbij is ook dat de BOA bij voorzien baarheid van geweld niet ingezet wordt.

- Het gevoel dat de zichtbare wapenstok een preventieve werking zou kunnen hebben mag geen argument zijn deze te verstrekken; dat kan en mag niet het doel van de wapenstok zijn. Daarbij kan de zichtbare wapenstok evengoed een escalerende werking hebben.
- Dat de BOA's bij de aangehaalde voorbeelden voor eigen veiligheid moesten terugtrekken of niet konden doorpakken in verband met de eigen veiligheid is niet jammer, maar een correcte wijze van handelen. De inzet van de wapenstok 'om verdachte op afstand te houden' tot de ondersteuning van de politie er is, zou kunnen werken, maar kan ook tegenwerken: agressors -die al dan niet onder invloed zouden kunnen zijn van welke stof dan ook- kunnen daardoor ook juist getriggerd worden de extra stap op de escalatieladder te zetten. Hiermee zou de BOA zichzelf, maar ook de politie juist extra in gevaar kunnen brengen. Terugtrekken is het devies, hoe dat ook moge aanvoelen.
- De BOA's zijn reeds uitgerust met de bodycamera, waardoor bewijsvoering, maar ook opsporing achteraf enorm bevordert wordt. De wetenschap dat dit mogelijk is zou het voor de BOA's gemakkelijker moeten maken om zich terug te trekken. Daarnaast kunnen Bodycamera's een de-escalierend effect hebben
- Indien het solistisch werken gevaarlijke situaties oplevert bij jeugd- en horecaoverlast, zou moeten worden overwogen tenminste in koppels en met voldoende vooraf afgesproken back-up te werken.
- De BOA in dienst van de gemeente Westerveld met wie samengewerkt heeft niet vanwege de genoemde argumenten een wapenstok. In dat geval zijn bij het advies andere afwegingen gemaakt.
- BOA's doen in Meppel onder andere horecatoezicht, waarbij nauw samengewerkt wordt met de politie. Als dat gebeurt, is het logisch en voorstel- en voorspelbaar dat zij elkaar ondersteunen bij agressie. De BOA's dienen echter ingezet te worden in het werkveld leefbaarheid. De handhaving van de openbare orde is aan de politie en het is aan hen om het toezicht zodanig in te kleden dat dit (a) veilig kan en (b) dat zij de BOA's kunnen beschermen; niet andersom. Als dat niet kan, moet de BOA zich terugtrekken; het is niet hun taak om de politie te beschermen.

Gedurende het jaar 2021 wordt door 200 (domein 1) BOA's in tien gemeenten van verschillende omvang en bevolkingsdichtheid, verspreid over heel Nederland, een pilot uitgevoerd met het dragen van de korte wapenstok. De pilot wordt onderzocht door het WODC en de uitkomst moet input opleveren voor een nieuwe bewapeningsregeling voor de BOA's in heel Nederland. Indien het onderzoek oplevert dat alle (domein 1) BOA's zouden moeten worden uitgerust zal dat uiteraard ook voor de BOA's in Meppel gelden. Het is wenselijker, ook voor de publieke uitstraling, om de wapenstok er in dat geval bij te krijgen, dan deze 'af te nemen', indien de pilot een andere uitkomst zou hebben. Geadviseerd wordt de uitkomsten van de pilot af te wachten; deze is in januari 2022 afgelopen.

Alles overwegende wordt negatief geadviseerd met betrekking tot de aanvraag van de korte wapenstok.

Resumerend:

Positief voor wat betreft de opsporingsbevoegdheid en de politiebevoegdheden geweld, veiligheids- en vervoersfouillering, alsmede voor het geweldsmiddel handboeien.

Negatief voor wat betreft de korte wapenstok.

Ondertekening Direct Toezichthouder

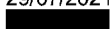
De Korpschef van de politie
Namens deze,





Ondertekening Toezichthouder

De Hoofdofficier van justitie
Namens deze,



Plaats : Assen
Datum : 29/07/2021
Naam : 
Functie : Operationeel Specialist Korpscheftaken
Direct Toezicht Boa's Noord Nederland

Plaats : Groningen
Datum : 
Naam : 
Functie : beleidsadviseur