

## MEMO opiniërend PFO

Adviseur: 5.1.2e

Zaak: Onderzoek naar mogelijke aanleg fietspad parallel aan Blankensteinweg (Zwarte Pad)

Belanghebbende: 5.1.2e / Gemeente Meppel

### Samenvatting:

5.1.2e heeft het pand gekocht aan de 5.1.2e. De Blankensteinweg ter plaatse is de enige toegangsweg tot hun erf maar is niet geschikt voor autoverkeer icm. fietsers etc. De weg is te smal en er is geen uitwijkmogelijkheid in de berm. Dit deel van de weg (geel gearceerd) is echter eigendom van 5.1.2e maar is inmiddels openbaar geworden. De weg en de bomen worden onderhouden door de gemeente en is door ons voorzien van asfaltverharding en verlichting.

Door een toename van het verkeer richting het perceel ontstaan gevaarlijke situaties met fietsers en auto's. Er zijn meldingen van omwonenden (onveilige verkeerssituatie) en de eigenaren van het perceel. Dit deel van de weg (rood omlijnd) is een belangrijke fietsverbinding in de wijk waar veel gefietst wordt. O.a richting de scholen erachter maken gebruik van dit pad. Ook wordt de boerderij gemoderniseerd waardoor veel bouwverkeer te verwachten is.

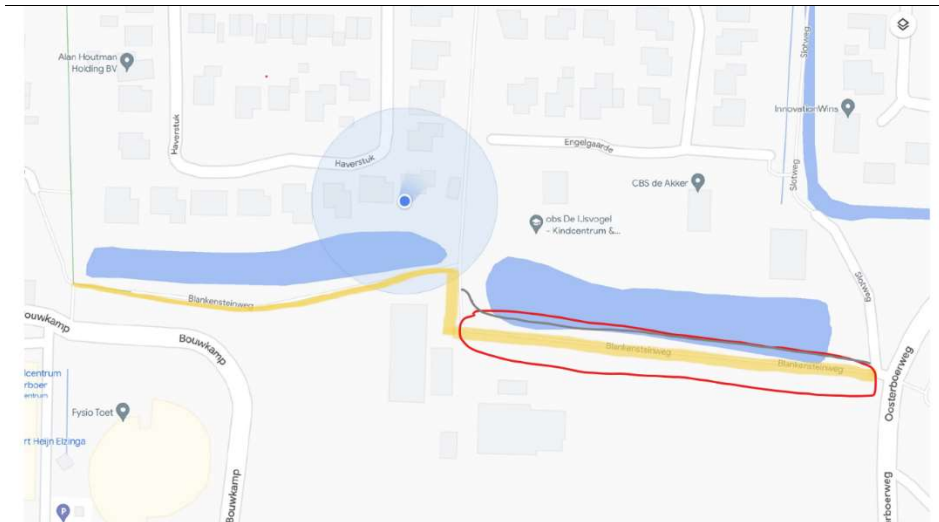
5.1.2e wil een oplossing voor deze situatie. Een mogelijkheid is een fietspad aan te leggen naast de weg op gemeenteground (grijze lijn). Het benodigde budget hiervoor (plm 30-50k) zou vanuit de gemeente moeten komen. Er een mogelijkheid om erftoegang te creëren op een andere locatie vanaf de Bouwkamp. 5.1.2e  
5.1.2e

Na aanleg van een nieuw fietspad kan gekozen worden om de weg aan de openbaarheid te onttrekken. Wanneer de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken vervalt de onderhoudsplicht voor de gemeente. Ook de bomen worden dan niet meer onderhouden door de gemeente.

Er is inmiddels meerdere keren overleg geweest hierover met eigenaren, wegbeheerder, groen, verkeer en juridisch.

### Vragen:

- Wil/kan het college/de raad het budget ter beschikking stellen voor dit fietspad en is dit een wenselijke oplossing.
- Hoe staat het college/de raad in het voornemen om vervolgens dit wegvak (rood omlijnt) aan de openbaarheid te onttrekken.
- Worden er randvoorwaarden gesteld of zijn deze wenselijk.



### Mogelijke Scenario's

- Niets doen: Het is een zaak van de bewoners. Het is hun verantwoordelijkheid om veilig over de weg te rijden.
- Iets doen: Een andere inrit creëren aan de Bouwkamp maar die dan ook laten gebruiken voor privé verkeer. Huidige situatie Blankensteinweg ongewijzigd laten.
- Meer doen: Een fietspad creëren naast de Blankensteinweg om zo verkeersconflicten te voorkomen. Wegvak Blankensteinweg aan openbaarheid onttrekken zodat onderhoud wegvak bij eigenaar komt te liggen. De gemeente houdt dan alleen "toezicht" op de bomen langs de weg want die staan op de groene kaart.
- Optimaal: Een fietspad creëren naast de Blankensteinweg om zo verkeersconflicten te voorkomen. Wegvak Blankenstein, eventueel deels, zo inrichten (met historische – fietsonvriendelijke - bestrating) zodat een openbaar voetpad ontstaat met cultuurhistorische waarde. Bewoners houden toegang via deze weg. De weg is, afgezien verkeer van de bewoners, uitsluitend bedoeld voor voetgangers en wordt ter hoogte van de bocht (thv. de schuur) afgesloten met een voetgangers geleidehek. Wegvak over laten gaan in gemeentehanden zodat de gemeente onderhoud voor haar rekening kan blijven nemen.



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

<b>Wet</b>	<b>Artikel</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Pagina's</b>
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1